

**Апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда
от 07 июля 2020 г. по делу N 33-12673/2020**

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего
Сальниковой В.Ю.
судей
Козловой Н.И.
Селезневой Е.Н.
при секретаре
Арройо Ариас Я.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 07 июля 2020 года гражданское дело N2-949/2020 по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью "ИННОВАД" на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 23 января 2020 года по иску Общества с ограниченной ответственностью "ИННОВАД" к Филимонову Павлу Владимировичу о возмещении ущерба.

Заслушав доклад судьи Сальниковой В.Ю, выслушав объяснения представителя истца - Сорокина В.А, ответчика - Филимонова П.В, Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Истец Общество с ограниченной ответственностью "ИННОВАД" (далее по тексту ООО "ИННОВАД", Общество) обратился в Невский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику Филимонову П.В. о взыскании ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей, размере 600 000 рублей.

В обоснование заявленного иска Общество указало, что в период с 01.07.2018 по 21.05.2019 ответчик работал в ООО "ИННОВАД" в должности водителя. В период с 18.09.2018 по 30.09.2018 Филимонов П.В. находился в служебной командировке на территории города Москвы, куда прибыл на служебном автомобиле ГАЗ N., государственный регистрационный знак N... 26.09.2018 и 28.09.2018 ответчик разместил указанный автомобиль на территории, занятой зелеными насаждениями, что явилось причиной привлечения Общества постановлениями МАДИ от 26.10.2018 и от 06.11.2018 к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.25 КоАП города Москвы, в виде штрафа в размере 300 000 рублей по каждому случаю нарушения. Истец считает, что ООО "ИННОВАД" понесло убытки в сумме оплаченного штрафа по вине ответчика, которые подлежат возмещению ответчиком на основании статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 23.01.2020 в удовлетворении иска ООО "ИННОВАД" отказано.

В апелляционной жалобе ООО "ИННОВАД" ставит вопрос об отмене решения суда ввиду его незаконности и необоснованности, принятии по делу нового решения об удовлетворении иска, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии

закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу положений ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным материалам дела не имеется.

Согласно статье 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

При определении суммы, подлежащей взысканию, судам следует учитывать, что в силу статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить лишь прямой действительный ущерб, причиненный работодателю, под которым понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе находящегося у работодателя имущества третьих лиц, если он несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Под ущербом, причиненным работником третьим лицам, следует понимать все суммы, которые выплачены работодателем третьим лицам в счет возмещения ущерба. При этом необходимо иметь в виду, что работник может нести ответственность лишь в пределах этих сумм и при условии наличия причинно-следственной связи между виновными действиями (бездействием) работника и причинением ущерба третьим лицам (п. 15 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что Филимонов П.А. с 01.07.2018 состоял в трудовых отношениях с ООО "ИННОВАД" в должности водителя на основании трудового договора от 01.07.2018 и приказа о приеме на работу N... от 01.07.2018. Трудовой договор с ответчиком прекращен 21.05.2019 на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

Постановлением Московской административной дорожной инспекции от 26.10.2018 ООО "ИННОВАД" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.25 КоАП г. Москвы ("размещение транспортных средств на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - трехсот тысяч рублей"), Обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей. Как указано в постановлении, 26.09.2018 в 15:57 по адресу: г. Москва, улица Сокольнический Вал, дом 22, водитель разместил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки ГАЗ N., государственный регистрационный знак N...

Постановлением Московской административной дорожной инспекции от 06.11.2018 года ООО "ИННОВАД" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.25 КоАП г. Москвы, Обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей. Как указано в постановлении, 28.09.2018 в 15:54 по адресу: г. Москва, улица Сокольнический Вал, дом 22, водитель разместил на газоне или иной территории, занятой зелеными насаждениями, транспортное средство марки ГАЗ N., государственный регистрационный знак N...

Данные штрафы оплачены истцом 13.08.2019 и 16.08.2019.

В соответствии с актом расследования по факту причиненного ущерба работодателю от 17.09.2019, комиссией ООО "ИННОВАД" установлено, что с 18.09.2018 по 30.09.2018 Филимонов П.В. находился в служебной командировке на территории г. Москвы, куда прибыл на служебном автомобиле ГАЗ N., цвет белый, регистрационный знак N., принадлежащем ООО "ИННОВАД", вместе с работниками ООО "ИННОВАД": Г.В.В. (сварщик), Б.Р.Е. (сварщик), Н.Е.Н. (монтажник) для выполнения служебного поручения. 26.09.2018 в 15 час. 57 мин. и 28.09.2018 в 15 час. 54 мин. Филимонов П.В. разместил служебный автомобиль ГАЗ N., государственный регистрационный знак N., на территории, занятой зелеными насаждениями, что явилось причиной привлечения ООО "ИННОВАД" к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.25 КоАП г. Москвы. В ходе проверки были получены объяснения от Г.В.В, Б.Р.Е, Н.Е.Н. По заключению комиссии ущерб ООО "ИННОВАД" в размере уплаченных штрафов - 600 000 рублей причинен действиями ответчика.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что требование о возложении на ответчика обязанности по возмещению уплаченных штрафов, наложенных на истца за совершение им административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 8.25 КоАП г. Москвы, не основано на законе, поскольку противоречит общим условиям материальной ответственности, определенным статьей 233 Трудового кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия находит выводы районного суда правильными, основанными на нормах материального права, подлежащих применению и соответствующими установленным судом обстоятельствам дела.

Из анализа норм глав 37, 39 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что данное в части 2 статьи 238 Трудового кодекса Российской Федерации понятие прямого действительного ущерба не является идентичным понятию убытков, содержащемуся в пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, и не предусматривает обязанности работника возмещать работодателю уплаченные им суммы штрафа за нарушение действующего законодательства.

Как усматривается из материалов дела, штрафные санкции на истца были наложены за нарушение Обществом законодательства в области благоустройства на территории г. Москвы, то есть должностным лицом МАДИ был установлен состав правонарушения именно в действиях ООО "ИННОВАД" (юридического лица), которое не приняло мер к соблюдению законодательства города Москвы в области благоустройства, не обеспечило стоянку для служебного автомобиля.

При таких обстоятельствах, привлечение ООО "ИННОВАД" к административной ответственности с назначением наказания в виде штрафа в общей сумме 600 000 рублей не может быть отнесено к прямому действительному ущербу, который обязан возместить работник организации, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований Общества судом первой инстанции правомерно не установлено.

Штраф является мерой административной ответственности, применяемой к юридическому лицу за совершенное административное правонарушение, уплата штрафа является непосредственной обязанностью лица, привлеченного к административной ответственности, а сумма уплаченного штрафа не может быть признана ущербом, подлежащим возмещению в порядке привлечения работника к материальной ответственности. Требования истца фактически направлены на освобождение Общества от обязанности по уплате административного штрафа, наложенного на него в качестве административного наказания, что противоречит целям административного наказания, определенным в статье 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, судом первой инстанции установлено, что ООО "ИННОВАД" постановления Московской административной дорожной инспекции не оспорены.

Ссылка в апелляционной жалобе на разъяснительные письма Роструда и Министерства финансов Российской Федерации правильности выводов суда первой инстанции не опровергают, поскольку доказательства причинения истцу прямого действительного ущерба, то есть доказательств реального уменьшения наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества, доказательств необходимости для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам, истцом в ходе рассмотрения дела не представлено.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", согласно пункту 6 части первой статьи 243 ТК РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может быть возложена на работника в случае причинения им ущерба в результате административного проступка, если таковой установлен соответствующим государственным органом.

Учитывая это, работник может быть привлечен к полной материальной ответственности, если по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении судьей, органом, должностным лицом, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях, было вынесено Постановление о назначении административного наказания (пункт 1 абзаца первой части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), поскольку в указанном случае факт совершения лицом административного правонарушения установлен.

В данном случае сам работодатель был обязан уплатить штраф потому, что государственным органом был установлен состав правонарушения именно в его действиях (бездействии), а не в деянии работника, а уплаченный истцом штраф, как указано выше, в соответствии с действующим законодательством не может быть отнесен к прямому действительному реальному ущербу, который обязан возместить работник организации. Как следует из материалов дела, сам работник не был привлечен к административной ответственности, а потому на него не может быть возложена материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба в виде сумм административного штрафа.

По существу доводы жалобы сводятся к переоценке представленных доказательств и иному толкованию законодательства, аналогичны обстоятельствам, на которые ссылался податель жалобы в суде первой инстанции, они были предметом обсуждения суда первой инстанции и им дана правильная правовая оценка на основании исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований к переоценке указанных доказательств судебная коллегия не находит.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции принял все необходимые меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон, и на основании надлежащей оценки имеющихся в материалах дела доказательств постановил решение, отвечающее нормам материального права, применяемого к спорным правоотношениям, при соблюдении требований процессуального законодательства.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе, не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 23 января 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: