
ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 13 августа 2020 г. N 88-17548/2020

Дело N 2-5374/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Юровой О.В.,

судей Ившиной Т.В., Бросовой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу МП г.о Самары "Пассажиравтотранс" на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 02 июня 2020 г. по гражданскому делу N 2-5374/2019 по иску Муниципального предприятия г.о. Самары "Пассажирский автомобильный транспорт" к ФИО1 о взыскании расходов на обучение.

Заслушав доклад судьи Ившиной Т.В., объяснения ФИО1, возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

установила:

Муниципальное предприятие г.о. Самары "Пассажирский автомобильный транспорт" обратилось в суд с иском к ФИО1 о взыскании расходов на обучение, указав, что 12 сентября 2016 года на основании приказа "О направлении на профессиональную переподготовку" ФИО1 направлен в Самарскую объединенную техническую школу "Общероссийской общественно-государственной организации "добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России" на профессиональную переподготовку по профессии "водитель автомобиля категория "Д", в этот же день между сторонами заключен ученический договор N.

14 марта 2016 года между МП г.о. Самары "Пассажиравтотранс" и НОУ Самарская ОТШ ДОСААФ России заключен договор по подготовке (переподготовке) кадров по теоретическому курсу N от 14 марта 2016 года.

Согласно п. 2.9 ученического договора ученик обязан в течение двух дней после завершения профессионального обучения приступить к работе по специальности "Водитель автомобиля на регулярных городских пассажирских автобусных маршрутов" МП г.о. Самара "Пассажирский автомобильный транспорт" и проработать по данной специальности не менее трех лет.

Кроме того, согласно п. 2.11 договора к расходам работодателя относятся: стоимость обучения в НОУ Самарской ОТШ ДОСААФ России, затраты на организацию практической части курса обучения, стипендия, выплаченная ученику в период обучения.

Однако в нарушение данной обязанности ученик ФИО1 не отработал на предприятии

установленный ученическим договором срок.

На основании изложенного истец просил суд взыскать с ФИО1 в его пользу расходы на обучение в сумме 51 429,64 руб.

Решением Промышленного районного суда г. Самары от 28 ноября 2019 г. исковые требования Муниципального предприятия г.о. Самара "Пассажирский автомобильный транспорт" удовлетворены.

С ФИО1 в пользу Муниципального предприятия г.о. Самары "Пассажирский автомобильный транспорт" взысканы расходы на обучение в сумме 51429 руб. 64 коп., государственная пошлина в доход государства в сумме 1743 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 02 июня 2020 г. решение Промышленного районного суда г. Самары от 28 ноября 2019 года изменено, резолютивная часть решения изложена следующим образом:

"Исковые требования Муниципального предприятия г.о. Самары "Пассажирский автомобильный транспорт" удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО1 в пользу Муниципального предприятия г.о. Самара "Пассажирский автомобильный транспорт" расходы на обучение в сумме 30 000 (тридцать тысяч) руб.

Взыскать с ФИО1 государственную пошлину в доход государства 1 100 руб."

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит суд отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 02 июня 2020 г., обязать ответчика возместить судебные расходы в размере 3 000 руб.

Муниципальное предприятие г.о. Самары "Пассажирский автомобильный транспорт" надлежащим образом уведомлялось о месте и времени рассмотрения дела судом кассационной инстанции, в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Представитель истца в судебное заседание не явился.

В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившегося лица.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность принятых по делу решения и апелляционного определения, в соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 198 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель - юридическое лицо (организация) имеет право, заключать с лицом, ищущим работу, ученический договор на профессиональное обучение, а с работником данной организации - ученический договор на профессиональное обучение или переобучение без отрыва или с отрывом от работы.

Согласно ч. 2 ст. 207 Трудового кодекса Российской Федерации в случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесенные работодателем расходы в связи с ученичеством.

Статьей 249 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счет средств работодателя, работник обязан возместить затраты, понесенные работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, если иное не предусмотрено трудовым договором или соглашением об обучении.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 14 марта 2016 года между Негосударственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования Самарская объединенная техническая школа Общероссийской общественно-государственной организации "Добровольное общество содействия армии" и МП г.о. Самары "Пассажиравтотранс" заключен договор в рамках обучающего процесса по переподготовке водителей транспортных средств с категории "В" на "Д" и переподготовке водителей транспортных средств с категории "С" на "Д" по теоретической части лиц, состоящих в трудовых правоотношениях с Заказчиком и (или) ищущих работу.

Установлено, что 12 сентября 2016 года между МП г.о. Самары "Пассажиравтотранс" и Г. заключен ученический договор N (с лицом, ищущим работу) на профессиональное обучение ученика с целью приобретения им профессии (специальности, квалификации) водитель категории "Д".

Во исполнение условий настоящего ученического договора организация предоставляет ученику необходимые возможности для обучения профессии (специальности, квалификации) - водитель категории "Д", а ученик обязуется добросовестно относиться к исполнению условий настоящего договора, к получению знаний и навыков по избранной профессии (специальности, квалификации).

Для прохождения обучения за счет средств организации ученик направляется в НОУ Самарская ОТШ ДОСААФ России (п. 1.3).

Согласно п. 2.9 ученик обязан приступить к работе по завершению профессионального обучения и получении водительского удостоверения категории "Д" по специальности "Водитель автомобиля на регулярных городских пассажирских автобусных маршрутах" в МП г.о. Самара "Пассажиравтотранс" в течение 2-х дней и проработать по данной специальности не менее трех лет.

В случае, если ученик приступил к работе, но не отработал установленный настоящим договором срок, ученик обязан возместить работодателю понесенные им расходы на обучение (п. 2.11).

В случае увольнения ученика без уважительных причин, в том числе по собственному желанию с начала, обучения до окончания трехлетнего срока, ученик за счет собственных средств

обязан возместить затраты, понесенные работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени (п. 6.3 договора).

В п. 6.3.1 договора определено, что неуважительными причинами увольнения ученика признается, в том числе - увольнение по собственному желанию.

К расходам работодателя, связанным с ученичеством, относятся следующие денежные средства: затраты на организацию практической части курса обучения, проведение которой по условиям договора с НОУ Самарская ОТШ ДОСАФ России является обязанностью работодателя; стипендия, выплаченная ученику в период прохождения обучения в соответствии с разделом 3 настоящего договора.

С условиями ученического договора ФИО1 ознакомлен.

На основании приказа от 12 сентября 2016 года о направлении на профессиональную переподготовку в целях подготовки кадров по профессии (специальности, квалификации) "водитель автомобиля категории Д" для замещения существующих вакансий на предприятии с 12 сентября 2016 года за счет предприятия направлен на профессиональную переподготовку, в том числе, ФИО1 в НОУ Самарская ОТШ ДОСААФ России.

По окончании обучения с учеником ФИО1 заключен трудовой договор N от 16 января 2017 года, ответчик принят на работу в МП г.о, Самары "Пассажиравтотранс" на должность водителя автомобиля 2 класса, с выполнением трудовой функции по управлению автобусом на регулярных городских пассажирских маршрутах с 17 января 2017 года.

На основании приказа МП г.о. Самары "Пассажиравтотранс" от 31 июля 2017 года трудовой договор от 16 января 2017 года прекращен, ФИО1 уволен на основании п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ (расторжение трудового договора по инициативе работника).

Согласно приказу N от 25 сентября 2017 года ФИО1 вновь принят в МП г.о. Самара "Пассажиравтотранс" в структурное подразделение Транспортный комплекс ЦЦ-1 на должность водителя автомобиля 2 класса на регулярных городских пассажирских маршрутах, в этот же день заключен трудовой договор.

На основании приказа N от 06 апреля 2018 года МП г.о. Самара "Пассажиравтотранс" трудовой договор от 25 сентября 2017 года с ФИО1 прекращен, ФИО1 уволен с 06 апреля 2018 года на основании п. 3 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ (по инициативе работника).

03 июля 2019 года в адрес ФИО1 направлено уведомление о необходимости оплатить пройденное обучение по переподготовке водителей транспортных средств с категории "С" на "Д" в НОУ СОТШ ДОСААФ России в размере 51 429,64 руб.

Согласно справке - расчету суммы возмещения за обучение по ученическому договору, затраты МП г.о. Самары "Пассажиравтотранс", с учетом количества не отработанных дней составили 51 429,64 руб.

Расчет понесенных истцом затрат судом проверен и признан правильным.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, указал, что ответчик ФИО1 не исполнил принятое на себя обязательство проработать в должности водителя на основании ученического договора не менее 3 лет в МП г.о. Самара "Пассажирский автомобильный транспорт", после окончания обучения за счет указанного работодателя, уволившись по собственному желанию с 06.04.2018 г. из МП г.о. Самара "Пассажирский автомобильный транспорт", т.е. не по уважительной причине.

Изменяя решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что, как следует из приказа МП г.о. Самары "Пассажиравтотранс" N от 05 апреля 2018 года, в связи с приостановлением регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом, с 05 апреля 2018 года на предприятии объявлен простой, с оплатой указанного периода работникам из расчета их среднего заработка. 17 октября 2018 года вынесен приказ о сокращении штата.

Таким образом увольнение ответчика хоть и являлось инициативой работника, однако связано с материальными трудностями работодателя и предстоящим сокращением штата. Однако судом первой инстанции указанные обстоятельства во внимание приняты не были. Из пояснений ФИО1 усматривается, что в настоящее время ответчик работает водителем экстренной медицинской помощи с доходом 20 000 руб., он холост, имеет кредитные обязательства.

Уменьшая размер взыскиваемой с ответчика в пользу истца суммы, суд апелляционный инстанции руководствовался положениями статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы подателя жалобы о том, что суд необоснованно применил при разрешении спора статью 250 Трудового кодекса Российской Федерации, так как уважительных причин для увольнения работника не имелось, ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих его тяжелое материальное положение, наличия обстоятельств, свидетельствующих о невозможности ответчиком продолжать работу, при разбирательстве дела в суде не установлено, основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку установленных обстоятельств и представленных сторонами доказательств, а потому основанием к отмене судебных постановлений являться не могут, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (ст. 198 и 330 ГПК РФ).

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не допущено.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 02 июня 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу МП г.о. Самары "Пассажиравтотранс" - без удовлетворения.

Председательствующий
О.В.ЮРОВА

Судьи
Т.В.ИВШИНА
Н.В.БРОСОВА