

Определение Верховного Суда РФ от 23 июля 2020 г. N 301-ЭС20-9387 по делу N А38-5758/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Э-Студио" на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 06.09.2019 по делу N А38-5758/2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2020 по указанному делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Э-Студио" к государственному учреждению - Региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Марий Эл об оспаривании решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Э-Студио" (далее - общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения государственного учреждения - Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Марий Эл (далее - фонд) от 26.06.2019 N 112 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на наличие к тому оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для принятия оспоренного решения послужили выводы фонда о том, что расходы на выплату застрахованным лицам пособия по уходу за ребенком в сумме 233 275 рублей 64 копеек произведены обществом с нарушением требований законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Трудового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.12.2006 N 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", Федерального закона от 16.07.1999 N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования", Федерального закона от 19.05.1995 N 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", Порядка и условий назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, утвержденных приказом

Минздравсоцразвития России от 23.12.2009 N 1012н, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о законности оспоренного решения фонда и об отсутствии нарушений прав и охраняемых законом интересов заявителя. Суд округа согласился с данными выводами.

При этом суды исходили из того, что применение в отношении застрахованных лиц установленного обществом режима сокращенного рабочего времени (сокращение рабочего дня на 1 час), несмотря на перевод указанных лиц на дистанционную работу, не может расцениваться как мера, необходимая для продолжения осуществления ухода за ребенком, повлекшая утрату заработка. Соответственно, выплаченное обществом пособие, фактически представляющее собой дополнительное материальное обеспечение работников, не подлежит возмещению за счет средств фонда.

Аналогичный правовой подход сформулирован в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2017 N 307-КГ17-1728 по делу N А13-2070/2016 и Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 N 329-О.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с толкованием судами норм законодательства, регулирующих спорные правоотношения, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации
Д.В. Тютин