

Определение Верховного Суда РФ от 29 июля 2020 г. N 307-ЭС20-9946 по делу N А44-7035/2019  
Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### Определение Верховного Суда РФ от 29 июля 2020 г. N 307-ЭС20-9946 по делу N А44-7035/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Комитета государственного жилищного надзора и лицензионного контроля Новгородской области (далее - комитет) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 30.09.2019 года по делу N А44-7035/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Имидж управление" (далее - общество) о признании незаконным приказа комитета от 05.07.2019 N 211 "Об отказе во внесении записи в реестр лицензий Новгородской области" и возложении на комитет обязанности внести общество в реестр лицензий Новгородской области в отношении дома N 8 по улице Зелинского в Великом Новгороде,

установила:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит об отмене судебных актов в части признания судами бюллетеней голосования собственников при подсчете кворума общего собрания собственников, которые не проставили дату голосования в решениях, законными, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество обратилось в комитет с заявлением о внесении изменений в реестр лицензий Новгородской области в части включения сведений о многоквартирном доме N 8 по улице Зелинского в Великом Новгороде (далее - МКД) в связи с заключением договора управления этим домом, приложив документы согласно описи.

Комитет отказал обществу во внесении записи в реестр лицензий, указав на несоответствие заявления и документов, поименованным в описи требованиям, установленным подпунктами "г" и "е" пункта 5 Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденного приказом Минстроя России от 25.12.2015 N 938/пр (далее - Порядок N 938/пр).

Не согласившись с отказом комитета в части наличия признаков ничтожности решения общего собрания собственников помещений в МКД по основаниям, установленным гражданским

законодательством Российской Федерации, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Кодекса, статьями 45-48, 192, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - Жилищный кодекс), Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 N 1110, Порядком N 938/пр, Требованиями к оформлению протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах, утвержденными приказом Министра России от 28.01.2019 N 44/пр (далее - Требования), суды отказали в удовлетворении заявления.

Суды исходили из неразмещения обществом указанной в заявлении информации в системе, в случае наличия данной обязанности у заявителя.

Вместе с тем суды пришли к выводу об отсутствии признаков ничтожности решения общего собрания собственников помещений в МКД ввиду наличия кворума на собрании.

Согласно части 3 статьи 47 Жилищного кодекса общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть проведено посредством очно-заочного голосования, предусматривающего возможность очного обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, а также возможность передачи решений собственников в установленный срок в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении общего собрания собственников в многоквартирном доме.

При этом частью 5.1 статьи 48 Жилищного кодекса предусмотрено, что при проведении общего собрания посредством очного, очно-заочного или заочного голосования в решении собственника по вопросам, поставленным на голосование, которое включается в протокол общего собрания, должны быть указаны сведения о лице, участвующим в голосовании, сведения о документе, подтверждающем право собственности лица, участвующего в голосовании, на помещение в соответствующем многоквартирном доме и решения по каждому вопросу повестки дня, выраженные формулировками "за", "против" или "воздержался".

Часть 5.1 статьи 48 Жилищного кодекса устанавливает обязательные требования к оформлению решения собственника помещения в многоквартирном доме при проведении общего собрания.

Действующее жилищное законодательство не относит дату решений собственников к числу обязательных требований к оформлению решения собственника помещения в многоквартирном доме при проведении общего собрания.

Положения статьи 48 Жилищного кодекса имеют большую юридическую силу, чем Требования, поэтому отсутствие даты голосования в бюллетенях не свидетельствует о невозможности их учета в целях определения кворума.

Поскольку в отношении бюллетеней, не имеющих дату голосования, процент голосов составляет 6,7 процента, суды пришли к выводу о том, что при подсчете кворума данное количество голосов в рассматриваемой ситуации является решающим в установлении кворума.

Собственники всех квартир (волеизъявление которых комитет ставит под сомнение) направили 28.06.2019 в комитет письмо N ЖИ-6610-В, в котором подтвердили свое участие в голосовании в период с 16.05.2019 по 29.05.2019, а также подписание бюллетеней, просили учесть их голоса при подсчете кворума для принятия положительного решения о переходе МКД в управляющую организацию.

Суды также приняли во внимание, что обществом подано 29.07.2019 новое заявление в комитет о внесении изменений в реестр лицензий.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших

на исход дела, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Комитету государственного жилищного надзора и лицензионного контроля Новгородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

М.В. Пронина