
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 августа 2020 г. N 309-ЭС20-9064

Резолютивная часть определения объявлена 13.08.2020.

Полный текст определения изготовлен 18.08.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Корнелюк Е.С., Разумова И.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Вектор" (ответчик) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 по делу N А76-4808/2019 Арбитражного суда Челябинской области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2020.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Савойя" - Кроткова Г.И. (по доверенности от 12.11.2019 N 12/11/2019);

общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Вектор" - Мелихова И.А. (по доверенности от 15.03.2019);

общества с ограниченной ответственностью "РенБизнесАвто" - Бикчурин Р.З. (по доверенности от 03.12.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Савойя" (далее - фирма "Савойя") обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Вектор" (далее - общество "Вектор") о расторжении договора поставки от 17.11.2016 N 084-11/16 и договора купли-продажи от 30.12.2016 N 084-11/16 и взыскании 3 474 000 руб. задолженности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью

"РенБизнесАвто" (далее - общество "РенБизнесАвто"), общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Авто" (далее - общество "Торговый дом "Авто").

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.08.2019 в иске отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2020, решение от 19.08.2019 отменено, иск удовлетворен.

Общество "Вектор" 18.05.2020 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление от 07.11.2019 и постановление от 16.03.2020 отменить, решение от 19.08.2019 оставить в силе.

В кассационной жалобе общество "Вектор" ссылается на то, что несоответствие транспортного средства требованиям технического регламента, послужившее основанием для прекращения его государственной регистрации, было допущено изготовителем транспортного средства, ввиду чего ответчик, имея на момент заключения спорных договоров с истцом надлежаще оформленный ПТС N 40 ОМ 946009, действуя разумно и добросовестно, не знал и не должен был знать о том, что изготовителем не была обеспечена надлежащая сертификация транспортного средства.

Кроме того, ответчик полагает, что соответствие транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств после передачи истцу неоднократно подтверждалось имеющимися в материалах дела диагностическими картами, содержащими заключение о возможности эксплуатации транспортного средства, ввиду чего считает, что между сторонами имеется спор не об исполнении договора, а о возмещении вреда (убытков), тогда как неправомерность действий ответчика при передаче транспортного средства полагает истцом недоказанной.

Наконец, указывает на то, что расторгая договоры и взыскивая с ответчика денежные средства, уплаченные истцом за товар в полной сумме, судом апелляционной инстанции не решен вопрос об обязанности истца возвратить находящийся в его владении товар.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2020 кассационная жалоба комбината с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества "Вектор", общество "РенБизнесАвто" в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Фирма "Савойя" в объяснениях по обстоятельствам спора и ее представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Общество "Торговый дом "Авто", надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы общества "Вектор", явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы общества "Вектор".

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей общества "Вектор", фирмы "Савойя", общества "РенБизнесАвто", Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 07.11.2019 и постановление от 16.03.2020 подлежат изменению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, спор возник из-за аннулирования Госавтоинспекцией государственной регистрации приобретенного истцом у ответчика транспортного средства в связи с обнаружившимся впоследствии несоответствием представленных изготовителем при сертификации транспортного средства документов требованиям законодательства Российской Федерации.

Автоцистерна для пищевых жидкостей была изготовлена в 2015 году обществом "РенБизнесАвто" (изготовитель), выдавшим обществу "Торговый дом "Авто" (собственник) 05.12.2016 паспорт транспортного средства (далее - ПТС) N 40 ОМ 946009 на основании одобрения типа транспортного средства (далее - ОТТС) N ТС RU Е-Ки\ГА06.00084, выданного 22.10.2015 обществом с ограниченной ответственностью "Центр сертификации машин" (далее - орган по сертификации).

17.11.2016 между фирмой "Савойя" (покупатель) и обществом "Вектор" (поставщик) заключен договор N 084-11/16 (далее - договор поставки), в соответствии с которым поставщик обязался поставить покупателю автоцистерну для пищевых жидкостей (далее - транспортное средство), а покупатель обязался оплатить и принять товар. В спецификации N 1 к договору стороны согласовали вариант комплектации и характеристики транспортного средства, а также цену, сроки поставки и оплаты транспортного средства.

15.12.2016 общество "Торговый дом "Авто" (прежний собственник) на основании договора продало (передало) указанную автоцистерну обществу "Вектор".

30.12.2016 между фирмой "Савойя" (покупатель) и обществом "Вектор" (поставщик) подписан договор купли-продажи N 084-11/16 (далее - договор купли-продажи), в соответствии с условиями которого продавец обязался передать в собственность покупателя товар - транспортное средство модели 689996 2015 года выпуска с перечисленными в пункте 1.1 договора идентификационным номером; моделью, номером двигателя; номером шасси; номером и цветом кузова (шасси), а покупатель - обязался оплатить товар по окончательно согласованной цене.

Платежными поручениями от 18.11.2016 N 759 и от 28.12.2016 N 871 фирма "Савойя" произвела оплату товара в общей сумме 3 474 000 руб.

Акт приема-передачи к договору купли-продажи N 084-11/16 подписан сторонами 09.01.2017

Госавтоинспекцией Астраханской области 10.01.2017 принадлежащее фирме "Савойя" транспортное средство поставлено на регистрационный учет, о чем сделаны соответствующие отметки в ПТС N 40 ОМ 946009.

Впоследствии транспортное средство эксплуатировалось фирмой "Савойя", факт

надлежащего состояния и технической исправности транспортного средства на момент судебного разбирательства сторонами не оспаривается.

В связи с поступившими от органа по сертификации уведомлениями об отмене ряда ранее выданных ОТТС по причине несоответствия сертифицированных транспортных средств требованиям технического регламента Таможенного союза "О безопасности колесных транспортных средств" (далее - ТР ТС 018/2011) Росстандарт 23.03.2018 инициировал сверку органами МВД России в рамках своей компетенции ранее зарегистрированных транспортных средств.

Проверкой установлено, что ПТС N 40 OM 946009 оформлен и выдан обществом "РенБизнесАвто" в нарушение требований ТР ТС 018/2011, поскольку в силу ОТТС N TC RU E-KCXA06.00084 модель 689996 подлежала оснащению двигателем CUMMINS марки ISB6.7e4300, тогда как согласно ПТС на транспортном средстве истца установлен двигатель КАМАЗ марки 740300.

По результатам проверки Госавтоинспекция Астраханской области 20.04.2018 прекратила (аннулировала) государственную регистрацию транспортного средства истца на основании пункта 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом МВД России от 24.11.2008 N 1001, ввиду представления документов и (или) сведений, не соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащих недостоверную информацию.

Фирма "Савойя" направила обществу "Вектор" претензию от 20.11.2018 N 298, в которой со ссылкой на пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) уведомила об отказе от исполнения (расторжении) договора поставки и договора купли-продажи и потребовала вернуть 3 474 000 руб., уплаченных за товар.

Неисполнение обществом "Вектор" требования истца в добровольном порядке послужило основанием для обращения фирмы "Савойя" в арбитражный суд с иском о расторжении договоров поставки и купли-продажи и взыскании с общества "Вектор" 3 474 000 руб., уплаченных по этим договорам. В обоснование иска фирма "Савойя" сослалась на статьи 209, 218, 454, 496, 450, 475 ГК РФ и указывала на существенное нарушение обществом "Вектор" требований к качеству товара.

Отказывая в иске, суд первой инстанции руководствовался статьями 456, 475 ГК РФ и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил, что ни при приемке товара в декабре 2016 года, ни позднее, вплоть до апреля 2018 года, истец не заявлял о каких-либо недостатках транспортного средства; что заявленный истцом недостаток транспортного средства (прекращение государственной регистрации) не является неустранимым, не связан с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств; что ответчик готов за свой счет обеспечить устранение недостатков транспортного средства и совершить все необходимые действия для восстановления его государственной регистрации, ввиду чего пришел к выводу об отсутствии предусмотренных пунктом 2 статьи 475 ГК РФ оснований для расторжения спорных договоров и возврата уплаченной за товар денежной суммы.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции

руководствовался статьями 8, 307, 309, 314, 401, 450, 460 ГК РФ, Федеральным законом от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", Положением о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденным приказом МВД России N 496, Минпромэнерго России N 192, Минэкономразвития России N 134 от 23.06.2005, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что общество "Вектор" (продавец) не выполнило обязанность по фактической передаче фирме "Савойя" (покупатель) товара с относящимися к нему документами, не проявило той степени заботливости и осмотрительности, которая позволила бы избежать продажи транспортного средства без надлежащего таможенного оформления, не доказало, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. Суд указал на незаявление ответчиком требования об уменьшении подлежащей возврату истцу денежной суммы ввиду длительного использования транспортного средства и непредставление расчета стоимости износа, признал за ответчиком право на регрессный иск к изготовителю транспортного средства.

Оставляя постановление суда апелляционной инстанции без изменения, суд округа указал, что ввиду прекращения (аннулирования) государственной регистрации транспортного средства обществом "Вектор" не исполнена обязанность по передаче товара, соответствующего требованиям стандартов, а фирма "Савойя" лишилась возможности использования транспортного средства по назначению, ввиду чего обоснованно воспользовалась одним из предусмотренных пунктом 2 статьи 475 ГК РФ способом защиты своих прав.

Между тем, судебная коллегия полагает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно установили, что спор между сторонами договора купли-продажи (поставки) - обществом "Вектор" (поставщик-продавец) и фирмой "Савойя" (покупатель) - возник из-за применения последствий поставки (передачи) товара ненадлежащего качества.

По общему правилу продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2 статьи 469 ГК РФ), а ответственность за недостатки, возникшие по причинам, возникшим до передачи товара покупателю, несет продавец (пункт 1 статьи 476 ГК РФ). Поскольку Госавтоинспекция прекратила государственную регистрацию транспортного средства истца со ссылкой на представление изготовителем (общество "РенБизнесАвто") при оформлении ПТС документов и (или) сведений, не соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации, а также содержащих недостоверную информацию, то есть, на обстоятельства, возникшие до передачи товара покупателю, а обычное использование (эксплуатация) транспортного средства в отсутствие государственной регистрации запрещена, судом округа сделан правильный вывод о том, что общество "Вектор" передало фирме "Савойя" товар ненадлежащего качества.

Общие последствия поставки (передачи) товара ненадлежащего качества урегулированы в статьях 475 и 518 ГК РФ, и различаются в зависимости от того, является ли нарушение продавцом требований к качеству существенным (пункт 2 статьи 450, пункты 2 статьи 475 ГК РФ) или нет (пункт 1 статьи 475 ГК РФ).

Существенность нарушения договора одной из сторон определена в общей норме пункта 2

статьи 450 ГК РФ как такое нарушение, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Применительно к договору купли-продажи (поставки) указанное понятие раскрывается в специальной норме пункта 2 статьи 475 ГК РФ путем перечисления признаков существенности нарушения продавцом требований к качеству товара: обнаружение неустранимых недостатков, недостатков которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков. Соответственно, при обнаружении существенных недостатков товара покупатель вправе по своему выбору либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, либо потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (пункт 2 статьи 475 ГК РФ).

Напротив, если недостатки товара не относятся к существенным и не были оговорены продавцом, покупатель вправе по своему выбору потребовать от продавца либо соразмерного уменьшения покупной цены, либо безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков товара (пункт 1 статьи 475 ГК РФ).

При этом по договору поставки покупатель не вправе предъявлять поставщику требования, предусмотренные статьей 475 ГК РФ, если поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества (пункт 1 статьи 518 ГК РФ).

Следовательно, судами первой и апелляционной инстанций правильно определен предмет доказывания как наличие или отсутствие существенных нарушений требования к качеству товара со стороны общества "Вектор". С учетом правовой позиции фирмы "Савойя", обосновывавшей иск существенным нарушением продавцом требований к качеству товара, обусловившим длительную невозможность эксплуатации транспортного средства, общество "Вектор" ссылалось в возражении против иска на устранимость недостатков, послуживших причиной прекращения государственной регистрации транспортного средства и на готовность устранить недостатки за свой счет.

Разрешая спор, суд первой инстанции, основываясь на переписке сторон, посчитал доказанным как устранимость недостатков транспортного средства так и готовность продавца произвести их устранение за свой счет, ввиду чего не усмотрел наличия необходимых условий, с которыми пункт 2 статьи 475 ГК РФ связывает право покупателя отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, и отказал в иске. Между тем, из материалов дела следует, что о своей готовности устранить недостатки транспортного средства, общество "Вектор" заявило 07.08.2019, то есть спустя полгода после предъявления иска фирмой "Савойя" и, соответственно спустя более одного года после прекращения государственной регистрации транспортного средства истца.

С учетом общего требования разумности и добросовестности при осуществлении гражданских прав (статья 10 ГК РФ) и указания закона на незамедлительность замены продавцом-поставщиком товара ненадлежащего качества во избежание предъявления покупателем иска, предусмотренного пунктом 2 статьи 475 ГК РФ, судебная коллегия считает, что допущенное обществом "Вектор" промедление исключает возможность освобождения его от неблагоприятных имущественных последствий, связанных с поставкой товара ненадлежащего качества, включая возврат покупателю уплаченной за товар денежной суммы. Следовательно, суд апелляционной инстанции обоснованно не признал возражения ответчика достаточными для отказа в иске.

Законность удовлетворения иска фирмы "Савойя" в связи с существенным нарушением обществом "Вектор" требований к качеству подтверждена судом округа. В этой части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

В то же время, судами не учтено следующее.

Поскольку в силу пункта 2 статьи 453 ГК РФ в случае расторжения договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства, отсутствие соответствующих указаний применительно к договору поставки означает, что удовлетворение требования о расторжении такого договора и возврате уплаченной за товар денежной суммы (статьи 450, 475 ГК РФ) не должно влечь неосновательного приобретения или сбережения имущества на стороне покупателя или продавца (глава 60 ГК РФ), то есть нарушать эквивалентность осуществленных ими при исполнении расторгнутого договора встречных имущественных предоставлений.

Следовательно, рассматривая спор о расторжении договора поставки, по которому поставщик передал в собственность покупателя определенное имущество, и, установив предусмотренные пунктом 2 статьи 475 ГК РФ основания для возврата уплаченной покупателем денежной суммы, суд должен одновременно рассмотреть вопрос о возврате продавцу переданного покупателю имущества, поскольку сохранение этого имущества за покупателем после взыскания с продавца покупной цены означало бы нарушение согласованной сторонами эквивалентности встречных предоставлений. Последнее означает, что при расторжении договора по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 475 ГК РФ, суд должен урегулировать вопрос о возврате товара независимо от предъявления продавцом соответствующего требования.

В то же время, предусмотренное пунктом 2 статьи 475 ГК РФ право покупателя на возврат покупной цены, не ограничивает иные права, принадлежащие ему в связи с нарушением обязательства продавцом, в частности право на возмещение убытков.

В свою очередь продавец, имеющий право на возврат переданного покупателю имущества при расторжении договора поставки, вправе потребовать от покупателя возмещения стоимости износа имущества за время его использования последним, противопоставив соответствующее возражение требованию о возврате покупной цены.

Учитывая неразрывную взаимосвязь и взаимозависимость требований о возврате покупной цены, возвращении поставленного имущества в натуре и возмещении убытков, понесенных покупателем в связи с расторжением договора, судебная коллегия исходит из целесообразности разрешения судом вопросов о судьбе имущества и об убытках одновременно с рассмотрением спора о расторжении договора в связи с поставкой товара ненадлежащего качества, что предопределяет необходимость постановки судом соответствующих вопросов на разрешение сторон.

В настоящем споре общество "Савойя" не воспользовалось своим правом на предъявление убытков, связанных с невозможностью использования транспортного после прекращения Госавтоинспекцией его государственной регистрации. В свою очередь, общество "Вектор", представив в материалы дела отчет об оценке рыночной стоимости транспортного средства, отказалось от требования учесть износ транспортного средства при разрешении вопроса о возврате покупной цены, на что сослался суд апелляционной инстанции. Таким образом, обжалуемые

судебные акты в части взыскания с общества "Вектор" 3 474 000 руб., уплаченных фирмой "Савойя" за транспортное средство, также подлежат оставлению без изменения.

В то же время, судом не разрешен вопрос о возврате транспортного средства, надлежащая исправность и сохранность которого на момент рассмотрения спора не оспаривается сторонами, ввиду чего обжалуемые судебные акты подлежат изменению путем дополнения резолютивной части постановления от 07.11.2019 указанием на обязанность истца возвратить транспортное средство с назначением конкретного срока и установлением порядка исполнения этой обязанности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 по делу N А76-4808/2019 Арбитражного суда Челябинской области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2020 по тому же делу изменить.

Дополнить резолютивную часть постановления суда апелляционной инстанции абзацем пятым следующего содержания:

"Обязать общество с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Савойя" возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "Вектор" транспортное средство автоцистерна АЦПТ идентификационный номер ХК7689996F0000023 в течение пяти рабочих дней с момента получения денежных средств, но не ранее 20.08.2020, путем предоставления ответчику доступа к названному транспортному средству в целях его самовывоза".

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
О.Ю.ШИЛОХВОСТ

Судьи
Е.С.КОРНЕЛЮК
И.В.РАЗУМОВ