
ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 8 октября 2020 г. N 305-ЭС16-13099(79)

Резолютивная часть определения объявлена 01.10.2020.

Полный текст определения изготовлен 08.10.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивлевой Е.В.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда (судья Пименов С.В., секретарь судебного заседания Струкачева Н.П.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного казенного учреждения "Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений" Министерства обороны Российской Федерации на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020 по делу N А40-209505/2014.

В заседании принял участие представитель федерального государственного казенного учреждения "Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений" Министерства обороны Российской Федерации Мещерякова О.В. (по доверенности от 09.01.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя федерального государственного казенного учреждения "Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений" Министерства обороны Российской Федерации, поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества "Славянка" (далее - общество) федеральное государственное казенное учреждение "Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений" Министерства обороны Российской Федерации (далее - учреждение) обратилось в суд с заявлением о включении его требования в сумму 1 888 864 рубля 7 копеек в реестр требований кредиторов общества (далее - реестр).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2019 требование учреждения признано необоснованным, во включении задолженности в реестр отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.02.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 28.08.2020

кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителя учреждения, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2014 по делу N А40-142133/2014 с общества в пользу учреждения взысканы 1 888 864 рубля 7 копеек, составляющие основной долг и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2015 по настоящему делу принято к производству заявление о признании общества несостоятельным (банкротом).

В рамках исполнительного производства, возбужденного 19.01.2015, общество платежным поручением от 19.03.2015 погасило задолженность в сумме 1 888 864 рубля 7 копеек.

Впоследствии постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2018 указанный платеж признан недействительным на основании пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) как операция, повлекшая за собой предпочтительное удовлетворение требования учреждения. Применены последствия недействительности данной операции в виде обязанности учреждения возвратить в конкурсную массу общества 1 888 864 рубля 7 копеек и восстановления задолженности общества перед учреждением в той же сумме.

Затем (12.04.2019) учреждение обратилось в суд с заявлением о включении в реестр восстановленного требования к обществу.

Признавая требование учреждения необоснованным и отказывая во включении задолженности в реестр, суды сослались на статью 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и исходили из того, что учреждение не представило доказательств возврата им в конкурсную массу общества суммы, полученной по недействительной операции.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пунктов 1 - 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве, если по сделке, признанной недействительной на основании статей 61.2, 61.3 Закона, кредитор - ответчик по обособленному спору (далее - ответчик) получил от должника имущество, то он может предъявить восстановленное требование к должнику только после возврата в конкурсную массу полученного имущества или его стоимости.

Указанные положения Закона о банкротстве направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы - реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.

Однако в рассматриваемом случае учреждение обращало внимание на то, что общество (цедент) и индивидуальный предприниматель Полухин О.В. (цессионарий) 15.01.2019 заключили договор об уступке реституционного требования к учреждению; общество 28.01.2019 уведомило учреждение о состоявшейся уступке и о необходимости погашения задолженности другому лицу - предпринимателю Полухину О.В.

При продаже должником третьему лицу реституционного требования к ответчику, возникшего в связи с признанием сделки недействительной на основании статей 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, последний объективно не имеет возможности возвратить полученное в конкурсную массу, он должен предоставить исполнение цессионарию (статьи 382, 385 Гражданского кодекса Российской Федерации). В таком случае пополнение конкурсной массы осуществляется посредством получения цены договора купли-продажи названного требования, а не возврата ответчиком имущества (его стоимости) должнику.

При этом вопросы о целесообразности отказа от предъявления исполнительного листа к принудительному исполнению за счет ответчика - в данном случае учреждения, находящегося в ведении Министерства обороны Российской Федерации, уступки соответствующего ликвидного требования, подтвержденного судебным решением, третьему лицу с дисконтом, находились в сфере контроля конкурсного управляющего обществом. На ответчика, не являющегося участником отношений, касающихся заключения договора уступки требования и его исполнения цессионарием, не могут быть отнесены негативные последствия невыплаты цены договора цессии цессионарием или недополучения конкурсной массой разности между номинальной стоимостью реституционного требования и ценой его продажи.

Само общество распорядилось требованием к учреждению, выбрав в качестве способа увеличения своей конкурсной массы отчуждение названного требования. С момента перехода требования к цессионарию учреждение лишилось возможности вернуть полученное по недействительной сделке в конкурсную массу по обстоятельствам, зависящим от конкурсного управляющего обществом, а значит, оно вправе предъявить восстановленное требование к включению в реестр.

Не проверив факт уступки обществом требования к учреждению, суды сделали преждевременный вывод о необоснованности восстановленного требования учреждения.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов учреждения, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует проверить, состоялась ли уступка реституционного требования к учреждению, погашено восстановленное требование учреждения или нет, после чего определить очередность удовлетворения восстановленного требования.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.02.2020 по делу N А40-209505/2014 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
И.В.РАЗУМОВ

Судья
С.В.САМУЙЛОВ

Судья
О.Ю.ШИЛОХВОСТ