

Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 августа 2020 г. по делу N 8Г-17170/2020[88-18761/2020]

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Юдиной С.В, судей Скоковой Д.И, Улитиной Е.Л, рассмотрев в открытом судебном заседании 3 августа 2020 года гражданское дело по иску Попова Анатолия Михайловича к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Влан" о взыскании процентов (денежной компенсации) за задержку выплаты заработной платы

по кассационной жалобе Попова Анатолия Михайловича

на решение Нижнеломовского районного суда Пензенской области от 4 февраля 2020 года по гражданскому делу N 2-59/2020 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 12 мая 2020 года по гражданскому делу N 33-1227/2020, заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Юдиной С.В,

установила:

Попов А.М. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания "Влан" (далее по тексту - ООО УК "Влан") о взыскании процентов (денежной компенсации) за задержку выплаты заработной платы.

Решением Нижнеломовского районного суда Пензенской области от 4 февраля 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 12 мая 2020 года, в удовлетворении исковых требований Попова А.М. отказано.

В поданной кассационной жалобе Попов А.М. просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, указывая на наличие оснований для применения положений статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации при задержке выплаты заработной платы после принятия судом решения о взыскании задолженности по заработной плате.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия считает жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций по делу допущено не было.

Как установлено судом, решением Нижнеломовского районного суда Пензенской области от 20 июня 2019 года с ответчика в пользу Попова А.М. взыскана заработная плата в размере 186535 рублей 70 копеек за период с 10 июля 2018 года по 20 июня 2019 года.

Согласно материалам дела, денежные средства ООО УК "Влан" выплачены Попову А.М. в исполнение решения суда 3 октября 2019 года.

В соответствии с частью 1 статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная

со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Из приведенных положений статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что материальная ответственность работодателя в виде выплаты работнику денежной компенсации в определенном законом размере наступает только при нарушении работодателем срока выплаты начисленной работнику заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику по трудовому договору. Материальная ответственность работодателя за неисполнение решения суда данной нормой закона не предусмотрена.

Разрешая спор, и отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований суды первой и апелляционной инстанций исследовали необходимые юридически значимые обстоятельства, правильно применив к установленным обстоятельствам нормы материального права, обоснованно исходили того, что Поповым А.М. избран ненадлежащий способ защиты права, поскольку сумма, на которую истец просит начислить компенсацию (проценты) за задержку выплаты, является неполученным заработком, взысканным в связи с незаконным увольнением в соответствии со статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации, не является заработной платой и иной выплатой, причитающейся работнику в связи с осуществлением трудовой деятельности.

В судебных постановлениях приведено толкование норм материального права (статьи 22, 129, 135, 236 Трудового кодекса Российской Федерации), подлежащих применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доводов истца о наличии оснований для начисления компенсации по правилам статьи 236 Трудового кодекса Российской Федерации, которые отклонены как необоснованные.

Изложенные Поповым А.М. в жалобе доводы являлись предметом исследования судебных инстанций, по существу сводятся к несогласию с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях и направлены на иную оценку доказательств по делу, а потому основанием к отмене определений судебных коллегий являться не могут, т.к. в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 198 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленными судами. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

решение Нижнеломовского районного суда Пензенской области от 4 февраля 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 12 мая 2020 года - оставить без изменения, кассационную жалобу Попова Анатолия Михайловича - без удовлетворения.

Председательствующий: Юдина С.В

Судьи: Скокова Д.И, Улитина Е.Л