

Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 03 августа 2020 г. по делу N 8Г-16571/2020

Судебная коллегия по гражданским делам ФИО9 кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего ФИО14, судей ФИО10, ФИО11, с участием прокурора ФИО12, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N по иску Орехово-Зуевского городского прокурора в интересах ФИО5, ФИО7, ФИО4, ФИО8, ФИО3, ФИО1, ФИО6, ФИО2 к обществу с ограниченной ответственностью "Компьюлинк Инфраструктура Ликино-Дулево" о признании незаконным приказа об объявлении простоя, возложении обязанности выплатить заработную плату

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Компьюлинк Инфраструктура Ликино-Дулево"

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 марта 2020 г, заслушав доклад судьи Скоковой Д.И, объяснения представителя ООО "Компьюлинк инфраструктура Ликино-Дулево" по доверенности Гросс О.В, поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Пирожниковой Н.А, полагавшей кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению, установила:

Орехово-Зуевский городской прокурор, действуя в интересах Жариновой О.Е, Иванчиной Г.А, Кузьминой Л.П, Плешковой Е.М, Семячкиной В.М, Скутельник Т.Д, Соловьевой И.Н, Шмелева Н.И, обратился в суд с иском к ООО "Компьюлинк Инфраструктура Ликино-Дулево" о признании незаконным приказа об объявлении простоя и о возложении обязанности выплатить заработную плату.

Решением Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 18 декабря 2019 г. исковые требования удовлетворены частично. Признан незаконным приказ ООО "Компьюлинк Инфраструктура Ликино-Дулево" от ДД.ММ.ГГГГ N КИЛД N "Об объявлении простоя" в части указания в пункте 1 приказа о причинах простоя по не зависящим от воли работодателя и работника причинам, а также в части указания в пункте 4 о поручении бухгалтерии производить оплату простоя в размере не менее 2/3 от часовой тарифной ставки (оклада), рассчитанных пропорционально времени простоя (часть 2 статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации). С ответчика взыскана недополученная часть заработной платы: в пользу Жариновой О.Е. в размере 14398, 54 руб, Иванчиной Г.А. - 17054, 44 руб, Кузьминой Л.П. - 6248, 31 руб, Плешковой Е.М. - 13986, 23 руб, Семячкиной В.М. - 16478, 34 руб, Скутельник Т.Д. - 12659, 50 руб, Соловьевой И.Н. - 13784, 37 руб, Шмелевой Н.И. - 12356, 64 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 марта 2020 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение, которым признан незаконным приказ ООО "Компьюлинк Инфраструктура Ликино-Дулево" от ДД.ММ.ГГГГ N КИЛД НСД "Об объявлении простоя" и взыскана заработная плата в пользу Жариновой О.Е. в размере 43325, 23 руб, Иванчиной Г.А. - 50027, 86 руб, Кузьминой Л.П. - 8515, 50 руб, Плешковой Е.М. - 38604, 26 руб, Семячкиной В.М. - 45926, 63 руб, Скутельник Т.Д. - 26857, 83 руб, Соловьевой И.Н. - 42890, 07 руб, Шмелевой Н.И. - 39421, 43 руб.

В кассационной жалобе ответчиком поставлен вопрос об отмене апелляционного определения по мотиву неправильного применения судом норм материального права и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия считает её не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим

обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции по делу допущено не было.

Как следует из материалов дела и установлено судами, истцы, в защиту интересов которых обратился в суд с иском прокурор, на основании трудовых договоров, заключенных на неопределенный срок, приняты на работу к ответчику на должности операторов котельной 3 разряда в подразделение котельная N участка теплоснабжения N в "адрес".

Проверкой Орехово-Зуевского городского прокурора, проведенной по заявлению истцов о нарушении ответчиком трудовых прав, установлено, что приказом руководителя ООО "Компьюлинк инфраструктура Ликино-Дулево" от ДД.ММ.ГГГГ N НСД "в связи с окончанием отопительного сезона 2018-2019 годов и прекращением эксплуатации сезонных котельных в межотопительный период с ДД.ММ.ГГГГ по сентябрь 2019 года объявлен простой по причинам, не зависящим от воли работодателя, работникам - операторам котельных, машинистам (кочегарам) котельных, аппаратчикам химводоочистки. Пунктом 4 данного приказа предусмотрено производить оплату за время простоя в размере не менее двух третей от часовой тарифной ставки (оклада), рассчитанных пропорционально времени простоя согласно части 2 статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации.

Протест прокурора, принесенный исходя того, что простой должен быть обусловлен чрезвычайными обстоятельствами, возникшими внезапно, к числу которых не относится приостановление работы котельной в связи с окончанием отопительного сезона, поскольку такое обстоятельство является ожидаемым и будет повторяться ежегодно, в то время как с работниками заключены бессрочные трудовые договоры и работодатель обязан предоставить работникам возможность исполнять их трудовую функцию с начислением заработной платы в порядке части 1 статьи 155 Трудового кодекса Российской Федерации, отклонен ответчиком. Внесенное представление об устранении нарушений трудового законодательства, оставлено ответчиком без удовлетворения.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что с учетом специфики обязанностей оператора котельной 3 разряда, заключающейся в эксплуатации котлов, в условиях фактической остановки работы котлов, истцы не могли выполнять свои трудовые обязанности, предусмотренные заключенными с ними трудовыми договорами. Суд первой инстанции также указал, что объявление простоя было вызвано причинами технологического и экономического характера, поскольку согласно схеме теплоснабжения городского округа Ликино-Дулево Московской области котельная N участка теплоснабжения N "адрес" предназначена для работы в отопительный период для обеспечения дополнительной подачи ГВС потребителям к тому объему, который подается котельной N, поскольку мощностей последней недостаточно, чтобы в отопительный период в надлежащем объеме обеспечивать как подачу тепла, так и ГВС, по окончании отопительного сезона мощности котельной N, занятые на обеспечении отопления, высвобождаются, и она в полном объеме обеспечивает ГВС в пределах своего участка обслуживания, то есть, включая тот участок, который обслуживался в отопительный период дополнительными мощностями котельной N, что указывает на наличие технологических причин для временной приостановки работы котельной N. В качестве экономических причин для остановки работы котельной N суд ФИО9 инстанции расценил необоснованный износ оборудования котельной N при достаточности мощностей котельной N в межотопительный период и необходимость дополнительных расходов по обеспечению котельной N электроэнергией и газом для эксплуатации.

При этом, частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик неправомерно указал в оспариваемом приказе на объявление простоя по независящим от работодателя причинам, тогда как простой фактически объявлен по вине работодателя, поскольку обосновывая причины объявления простоя, ответчик мотивирует технологическими причинами и экономической необходимостью, что является решением и выгодой работодателя, в связи с чем, и оплата труда истцов должна была производиться из расчета средней заработной платы каждого истца, а не от часовой тарифной ставки (оклада) как указано в обжалуемом приказе.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований, судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда исходила из того, что приостановление работы котельной N 3 в связи с окончанием отопительного сезона не может быть отнесено к обстоятельству непредвиденного характера либо к неустранимому обстоятельству, которые могли бы быть отнесены к числу причин, не зависящих от работодателя или работника. Приостановление работы котельной до наступления следующего отопительного сезона изначально исключает возможность принятия работодателем каких-либо мер по прекращению простоя и фактически в данном случае речь идет о сезонном характере работы истцов, однако, в нарушение требований статьи 294 Трудового кодекса Российской Федерации условие о сезонном характере работы в трудовых договорах истцов отсутствует. Само по себе извлечение экономии при приостановке деятельности котельной не могло явиться причиной экономического характера для введения простоя.

В апелляционном определении приведено правильное толкование норм материального права, подлежащих применению к спорным правоотношениям (статей 21, 22, 56, 72.2, 129, 135, 155, 157, 294 Трудового кодекса РФ), учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. N2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", а также результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы о правомерности объявления простоя операторам котельной 3 разряда в связи с невозможностью обеспечить работой по занимаемой должности по причинам экономического и технического характера подлежат отклонению как не основанные на законе.

В силу положений статей 22, 56 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан предоставлять работникам работу, обусловленную трудовым договором, выплачивать работнику заработную плату за выполненную им работу в полном размере.

В соответствии со статьей 157 Трудового кодекса Российской Федерации, время простоя (статья 72.2 Трудового кодекса Российской Федерации) по вине работодателя оплачивается в размере не менее двух третей средней заработной платы работника. Время простоя по причинам, не зависящим от работодателя и работника, оплачивается в размере не менее двух третей тарифной ставки, оклада (должностного оклада), рассчитанных пропорционально времени простоя. Время простоя по вине работника не оплачивается.

Трудовой кодекс Российской Федерации, характеризует простой как временную приостановку работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера. В любом случае, простой, как юридический факт, является временным событием и работодатель в силу статей 22, 56 Трудового кодекса Российской Федерации обязан принимать все зависящие от него меры по прекращению простоя и предоставлению работнику возможности фактически исполнять трудовые обязанности, обусловленные трудовым договором.

Объявляя простой операторам котельной 3 разряда, осуществляющим свою трудовую деятельность в котельной N 3, работодатель изначально исключал возможность принятия каких-либо мер по прекращению простоя, в связи с чем, отсутствие работы для истца не обладало признаками ее временного приостановления применительно к положениям части 3 статьи 72.2 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой простоем является временная приостановка работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера.

Признав приказ об объявлении простоя незаконным, суд апелляционной инстанции обоснованно указал на необходимость соблюдения правил оплаты труда работника, установленных статьей 155 Трудового кодекса Российской Федерации - сохранение заработной платы в размере среднего заработка, поскольку простой фактически отсутствовал, работник не был обеспечен работой по вине работодателя.

Выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном постановлении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанций. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену апелляционного определения, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 марта 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компьюлинк Инфраструктура Ликино-Дулево" - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи