

## **Определение СК по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07 июля 2020 г. по делу N 8Г-2559/2020[88-3820/2020]**

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе: председательствующего судьи Черчага С.В, судей Мурзаковой Р.Ф, Нурмухаметовой Р.Р. с участием прокурора Карасева С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Эфендиева Гаджимурада Эфендиевича к Акционерному обществу "Банк Воронеж" в лице конкурсного управляющего - Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Акционерного общества "Банк Воронеж" в лице конкурсного управляющего - Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" на решение Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 22 июля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 4 декабря 2019 года.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Нурмухаметовой Р.Р, возражения на кассационную жалобу представителя Эфендиева Г.Э. Абдулгалимовой Э.Б, действующей на основании доверенности N 05AA2281372 от 27 мая 2019 года, с использованием видеоконференц-связи при содействии Ленинского районного суда города Махачкала Республики Дагестан, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Карасева С.В, полагавшего, что судебные постановления являются законными и обоснованными, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Эфендиев Г.Э. обратился в суд с иском к АО "Банк Воронеж" в лице конкурсного управляющего - Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда 50000 руб.

Обращаясь в суд, Эфендиев Г.Э. ссылался на то, что на основании трудового договора и приказа N 168 - к от 5 апреля 2017 года истец работал в должности старшего кассира-операциониста Кредитно-кассового офиса "Каспий" АО "Банк Воронеж", работодателем нарушен порядок увольнения, поскольку истец не был уведомлен о предстоящем сокращении, увольнении, не предложены вакантные должности, не было учтено мнение профсоюзной организации об увольнении.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 22 июля 2019 года требования Эфендиева Г.Э. удовлетворены.

Судебная коллегия по гражданским Верховного Суда Республики Дагестан от 4 декабря 2019 года рассмотрела настоящее дело по правилам в суде первой инстанции и вынесла решение об удовлетворении требований Эфендиева Г.Э.

В кассационной жалобе АО "Банк Воронеж" в лице конкурсного управляющего - Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении данного дела судебными инстанциями не допущено.

Установлено, что Эфендиев Г.Э. работал в должности старшего кассира-операциониста кредитно-кассового офиса "Каспий" в АО "Банк Воронеж" с 5 апреля 2017 года.

Приказом АО "Банк Воронеж" N - к - ку от 26 апреля 2019 года истец был уволен с 6 мая 2019 года по пункту 2 части 1 статьи 81 ТК РФ по сокращению штата работников организации. Основанием явился приказ АО "Банк Воронеж" от 21 июня 2018 года N - ВА "О сокращении и численности штата работников".

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового Кодекса Российской Федерации", при

рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 17 июня 2010 года N 915-О-О, от 27 января 2011 года N 13-О-О, от 24 октября 2013 года N 1539-О, N 1540-О и N 1541-О, часть третья статьи 81, части первая и вторая статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации являются элементами правового механизма увольнения по сокращению численности или штата работников, позволяют работнику, подлежащему увольнению, заблаговременно узнать о предстоящем увольнении, продолжить трудовую деятельность у работодателя, с которым он состоит в трудовых отношениях, либо с момента предупреждения об увольнении начать поиск подходящей работы, что обеспечивает наиболее благоприятные условия для последующего трудоустройства.

Следует заметить, что Конституционный Суд Российской Федерации в вышеуказанном Определении от 17 июня 2010 года N 13-О-О указал, что часть 2 статьи 180 Трудового кодекса Российской Федерации не предусматривает возможности произвольного продления работодателем срока предупреждения работника о предстоящем увольнении.

В том случае, если работодатель уведомил работника о предстоящем увольнении в конкретную дату, и в указанную дату увольнение не произвел, он обязан заново уведомить работника о предстоящем расторжении трудового договора.

Из пункта 24 данного постановления Пленума Верховного Суда РФ следует, что в случаях, когда участие выборного профсоюзного органа при рассмотрении вопросов, связанных с расторжением трудового договора по инициативе работодателя, является обязательным, работодателю надлежит, в частности, представить доказательства того, что в случае увольнения работника, являющегося членом профсоюза, по пункту 2, 3 или 5 части первой статьи 81 Кодекса проект приказа, а также копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения, направлялись в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации; был соблюден месячный срок для расторжения трудового договора, исчисляемый со дня получения работодателем мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (статья 373 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 25 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в соответствии с частью пятой статьи 373 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор не позднее одного месяца со дня получения мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации и в указанный период не засчитываются периоды временной нетрудоспособности работника, пребывания его в отпуске и другие периоды отсутствия работника, когда за ним сохраняется место работы (должность).

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что увольнение Эфендиева Г.Э. произведено с нарушением требований трудового законодательства, порядок увольнения не соблюден, в связи с чем истец подлежит восстановлению на работе в ранее занимаемой должности.

При этом суд отметил, что истец первоначально был уведомлен о предстоящем сокращении штата и расторжении трудового договора с 24 сентября 2018 года, однако по истечении указанной даты истец не был уволен, истец продолжал исполнять трудовые отношения, далее истец не был уведомлен о расторжении трудового договора в связи с сокращением штата; работодателем нарушен месячный срок для принятия решения о расторжении трудового договора, предусмотренный частью 5 статьи 373 Трудового кодекса Российской Федерации, после получения мотивированного мнения профсоюзной организации.

С выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются верными, соответствующими представленным в дело доказательствам, которым дана надлежащая оценка в их совокупности по правилам статьи 56, 67 ГПК РФ, и не противоречащими требованиям действующего законодательства, регулирующего спорное правоотношение, анализ которого приведен в судебных актах.

После отзыва у кредитной организации Банком России лицензии на осуществление банковских операций кредитная организация должна быть ликвидирована. Если ко дню отзыва лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации имеются признаки несостоятельности (банкротства),

предусмотренные Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", то ликвидация кредитной организации проводится в порядке конкурсного производства, который является длительным по продолжительности процессом, начинающимся с признания решением арбитражного суда кредитной организации банкротом и введения конкурсного производства и завершающимся по окончании конкурсного производства (о чем выносится определение арбитражного суда) внесением сведений о прекращении существования кредитной организации в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц. В период конкурсного производства права и обязанности работодателя осуществляются конкурсным управляющим, который законом наделяется правом увольнять работников кредитной организации в порядке и на условиях, которые предусмотрены трудовым законодательством, в том числе по пункту 1 части 1 статьи 81 ТК РФ, в течение всего периода конкурсного производства, с соблюдением требований статьи 178 и 180 ТК РФ.

Доводы кассационной жалобы о том, что банк, в связи с отзывом лицензии, не имеет права на предоставление истцу работы согласно трудовому договору, а истец не вправе осуществлять возложенные трудовым договором функции; в связи с ликвидацией банка истец не подлежит восстановлению на работе работодатель в соответствии с частью 1 статьи 81 ТК РФ вправе лишь выплатить истцу средний заработок за все время вынужденного прогула - отклоняются исходя из основания увольнения.

Доводы кассатора в жалобе о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула без учета выплаченного выходного пособия отклоняются.

Доводы кассационной жалобы по существу спора не могут повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, с учетом определения суда апелляционной инстанции от 4 декабря 2019 года об исправлении допущенной опечатки в апелляционном определении от 4 декабря 2019 года, поскольку они сводятся к иной оценке доказательств, исследованных судами и отраженных в судебных постановлениях. Переоценка доказательств в силу положений главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 4 декабря 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу Акционерного общества "Банк Воронеж" в лице конкурсного управляющего - Государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" - без удовлетворения.

Председательствующий Черчага С.В.

Судьи Мурзакова Р.Ф.

Нурмухаметова Р.Р.