

---

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 6 июля 2020 г. N 67-КГ20-4

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пчелинцевой Л.М.

судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 6 июля 2020 г. кассационную жалобу Кондратенко Александра Александровича на определение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 16 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16 октября 2018 г.,

по заявлению жилищно-строительного кооператива индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании судебных расходов по делу N 2-218/2017 по иску Кондратенко Александра Александровича к жилищно-строительному кооперативу индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании задолженности по заработной плате.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., выслушав возражения на кассационную жалобу представителя жилищно-строительного кооператива индивидуальных застройщиков "Ключевой" адвоката Заневской С.Л.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кондратенко А.А. обратился в суд с иском к жилищно-строительному кооперативу индивидуальных застройщиков "Ключевой" (далее также - ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой", Кооператив) о взыскании задолженности по заработной плате.

Решением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 26 июля 2017 г. в удовлетворении исковых требований Кондратенко А.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 23 ноября 2017 г. решение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 26 июля 2017 г. оставлено без изменения.

ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" 12 июля 2018 г. обратился через представителя Тропину В.И. в суд с заявлением о взыскании с Кондратенко А.А. судебных расходов.

В обоснование заявления о взыскании судебных расходов представитель Кооператива указала, что в рамках судебного разбирательства по делу по иску Кондратенко А.А. к ЖСК

---

индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании задолженности по заработной плате ответчиком понесены расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 44 000 руб. и оплатой судебной почерковедческой экспертизы в размере 13 000 руб., проведенной в ходе рассмотрения данного дела.

Поскольку Кондратенко А.А. в удовлетворении заявленных им исковых требований судом было отказано, Кооператив, ссылаясь на статью 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил суд взыскать с истца в пользу ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" судебные расходы в размере 57 000 руб.

Представитель Кондратенко А.А. - Носова И.В. в суде возражала против удовлетворения заявления ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании судебных расходов.

Определением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 16 августа 2018 г. заявление ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" удовлетворено частично. Суд взыскал с Кондратенко А.А. в пользу ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы на проведение почерковедческой экспертизы в сумме 13 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16 октября 2018 г. определение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 16 августа 2018 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Кондратенко А.А. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений о взыскании судебных расходов, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А. от 17 марта 2020 г. заявителю кассационной жалобы восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на определение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 16 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16 октября 2018 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 17 марта 2020 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 1 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Кондратенко А.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, сведений о причинах неявки не представил, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

---

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении дела по заявлению ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании с Кондратенко А.А. судебных расходов судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Кондратенко А.А., состоявший в трудовых отношениях с ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" в должности дворника, 14 октября 2016 г. обратился в суд с иском к работодателю о взыскании задолженности по заработной плате.

26 октября 2016 г. между ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" и обществом с ограниченной ответственностью Компания "Бизнес Консультант" (далее - ООО Компания "Бизнес Консультант") заключен договор на оказание юридических услуг, по условиям которого исполнитель (ООО Компания "Бизнес Консультант") принял на себя обязанность по консультированию, формированию правовой позиции, подготовке документов и представлению интересов Кооператива в Новосибирском районном суде Новосибирской области по гражданскому делу по иску Кондратенко А.А. к ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании задолженности по заработной плате.

В ходе судебного разбирательства ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" было заявлено ходатайство о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы.

Определением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 31 мая 2017 г. по делу была назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью "Альянс" (далее - ООО "Альянс"). Расходы по оплате экспертизы возложены судом на ответчика ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой".

Платежным поручением от 23 июня 2017 г. N 124 на сумму 13 000 руб. ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" произведена оплата услуг ООО "Альянс" по проведению судебной экспертизы.

Решением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 26 июля 2017 г. в удовлетворении исковых требований Кондратенко А.А. к ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" отказано.

---

16 ноября 2017 г. между ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" и ООО Компания "Бизнес Консультант" заключено дополнительное соглашение к договору на оказание юридических услуг от 26 октября 2016 г. Согласно названному дополнительному соглашению исполнитель принял на себя обязанность по подготовке необходимых документов и представлению интересов Кооператива в Новосибирском областном суде в связи с подачей апелляционной жалобы на решение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 26 июля 2017 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 23 ноября 2017 г. решение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 26 июля 2017 г. оставлено без изменения.

Платежным поручением от 26 июня 2018 г. N 171 Кооперативом произведена оплата за оказание ООО Компания "Бизнес Консультант" юридических услуг по гражданскому делу N 2-218/2017 по договору от 26 октября 2016 г. в размере 44 000 руб.

12 июля 2018 г. ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" обратился в Новосибирский районный суд Новосибирской области с заявлением о взыскании с Кондратенко А.А. судебных расходов, понесенных Кооперативом на оплату услуг представителя в размере 44 000 руб. и оплату судебной почерковедческой экспертизы в размере 13 000 руб.

Удовлетворяя заявление ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании с Кондратенко А.А. судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку решение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 26 июля 2017 г. по делу по иску Кондратенко А.А. к ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании задолженности по заработной плате состоялось в пользу Кооператива, то в соответствии со статьей 98 и частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате услуг представителя и оплате судебной почерковедческой экспертизы, понесенные ответчиком, подлежат взысканию с Кондратенко А.А. с учетом требований разумности, справедливости, характера и объема оказанной Кооперативу юридической помощи.

Суд первой инстанции указал, что факт несения Кооперативом судебных расходов подтвержден материалами дела.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о возложении на Кондратенко А.А. обязанности по возмещению ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" расходов на оплату услуг представителя и расходов на оплату экспертизы основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

---

Согласно абзацам второму и пятому статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, а также расходы на оплату услуг представителей.

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Частью первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Вместе с тем в целях предоставления дополнительных гарантий гражданам при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, и обеспечения их права на судебную защиту при рассмотрении судом споров по таким требованиям, в статье 393 Трудового кодекса Российской Федерации установлено исключение из общего правила о распределении судебных расходов.

В соответствии с названной нормой Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.36 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации, работники при обращении в суд с исками о восстановлении на работе, взыскании заработной платы (денежного содержания) и иными требованиями, вытекающими из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, освобождаются от уплаты судебных расходов.

Исходя из приведенных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению законодатель, предопределяя обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, учитывая не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя, в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу, предоставил дополнительную гарантию гражданам при обращении их в суд с иском о защите нарушенных или оспариваемых трудовых прав, освободив их от уплаты судебных расходов.

---

---

Таким образом, на истца, обратившегося в суд с требованием, вытекающим из трудовых отношений, не может быть возложена обязанность по оплате судебных расходов работодателя, в пользу которого состоялось решение суда, включая расходы на оплату услуг представителя и на проведение экспертизы.

Между тем судебные инстанции, удовлетворяя заявление ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании расходов на оплату услуг представителя и на оплату экспертизы с истца Кондратенко А.А., не учли, что спор по иску Кондратенко А.А. к ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании задолженности по заработной плате относится к категории трудовых споров и за его разрешением в суд обращался с иском к работодателю его работник, который в силу положений статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации освобожден от оплаты пошлин и судебных расходов.

Ввиду изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении заявления ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании с Кондратенко А.А. расходов, связанных с оплатой услуг представителя и проведением экспертизы, нельзя признать законными. Данные выводы сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела по заявлению Кооператива о взыскании судебных расходов на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления ЖСК индивидуальных застройщиков "Ключевой" о взыскании с Кондратенко А.А. судебных расходов суду следует учесть все приведенное выше и разрешить этот вопрос в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390.14, 390.15, 390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 16 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 16 октября 2018 г. по делу N 2-218/2017 Новосибирского районного суда Новосибирской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции - Новосибирский районный суд Новосибирской области.