

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14 сентября 2020 г. N 46-КГ20-6-К6

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 сентября 2020 г. кассационную жалобу Баринова Ивана Петровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2020 г.

по делу Кировского районного суда г. Самары N 2-2221/2019 по иску Базарова Руслана Геннадьевича к Баринову Ивану Петровичу о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Базаров Р.Г. 9 апреля 2019 г. обратился в суд с иском к Баринову И.П. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование заявленных требований Базаров Р.Г. указал, что он является генеральным директором общества с ограниченной ответственностью "Икс-Техник" (далее - ООО "Икс-Техник").

4 июля 2016 г. Баринов И.П. был принят на работу в ООО "Икс-Техник" на должность дефектоскописта.

5 мая 2017 г. Баринов И.П. уволен с работы по пункту 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника).

В период трудовых отношений между Бариновым И.П. и ООО "Икс-Техник" выплата заработной платы Баринову И.П. производилась путём перевода денежных средств на его банковскую карту с банковской карты генерального директора ООО "Икс-Техник" Базарова Р.Г. Такой способ выплаты заработной платы был обусловлен отсутствием денежных средств на счетах ООО "Икс-Техник".

Так, на банковскую карту, принадлежащую Баринову И.П., генеральным директором ООО "Икс-Техник" Базаровым Р.Г. с его банковской карты 2 сентября 2016 г., 7 декабря 2016 г., 21 января 2017 г. и 29 апреля 2017 г. были перечислены денежные средства на общую сумму 150 000 руб.

После увольнения с работы Баринов И.П. обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с иском к ООО "Икс-Техник", в котором просил взыскать с ООО "Икс-Техник" в его пользу задолженность по заработной плате, компенсацию за неиспользованный отпуск, за задержку выплат, компенсацию морального вреда, обязать работодателя внести изменения в трудовую книжку относительно даты приёма на работу.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 14 августа 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 12 января 2018 г., исковые требования Баринова И.П. удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО "Икс-Техник" в пользу Баринова И.П. заработную плату в сумме 67 821,34 руб., компенсацию за неиспользованный отпуск в сумме 11 644,56 руб., денежную компенсацию за задержку выплат в сумме 11 599,15 руб. и компенсацию морального вреда в сумме 20 000 руб., всего 111 065,05 руб. На ООО "Икс-Техник" возложена обязанность внести изменения в трудовую книжку Баринова И.П. относительно даты приёма его на работу.

При рассмотрении дела по иску Баринова И.П. к ООО "Икс-Техник" представителем ООО "Икс-Техник" приводился довод о том, что ООО "Икс-Техник" в счёт погашения задолженности по заработной плате на банковскую карту Баринова И.П. переводились денежные средства с банковской карты генерального директора ООО "Икс-Техник" Базарова Р.Г.

Однако суд признал несостоятельным этот довод со ссылкой на то, что ООО "Икс-Техник" не представлены ведомости по начислению заработной платы, а также иные доказательства, подтверждающие перечисление денежных средств Баринову И.П. в счёт погашения задолженности по заработной плате именно его работодателем ООО "Икс-Техник".

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя Федеральной службы судебных приставов об окончании исполнительного производства от 19 декабря 2018 г. ООО "Икс-Техник" исполнило в полном

объеме решение Благовещенского городского суда Амурской области от 14 августа 2017 г. С ООО "Икс-Техник" в пользу Баринова И.П. взыскано 111 065,05 руб.

Базаров Р.Г. полагал, что поскольку перечисленные им на банковскую карту Баринова И.П. денежные средства на общую сумму 150 000 руб. не были признаны судом в качестве заработной платы, в каких-либо гражданско-правовых отношениях, которые порождали бы для него обязанность по уплате денежных средств Баринову И.П., они не состояли, то полученная Бариновым И.П. сумма является для него неосновательным обогащением. Базаров Р.Г. дважды обращался к Баринову И.П. с письменными претензиями о возврате ему в качестве неосновательного обогащения перечисленных им денежных средств на общую сумму 150 000 руб., но ответа на данные претензии не получил.

Ссылаясь на нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, Базаров Р.Г. просил суд взыскать с Баринова И.П. в качестве неосновательного обогащения перечисленные ему на банковскую карту денежные средства в размере 150 000 руб., проценты за неправомерное уклонение от возврата денежных средств за период с 1 июня 2018 г. по 11 марта 2019 г. в размере 8729,79 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в сумме 4374,59 руб.

Решением Кировского районного суда г. Самары от 2 июля 2019 г. в удовлетворении исковых требований Базарова Р.Г. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 сентября 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований. Суд взыскал с Баринова И.П. в пользу Базарова Р.Г. сумму неосновательного обогащения в размере 150 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 июня 2018 г. по 11 марта 2019 г. в размере 8729,79 руб., а также государственную пошлину - 4374,59 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 сентября 2019 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Баринова И.П. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 сентября 2019 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Баринова И.П. 10 апреля 2020 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А. от 10 августа 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А. от 3 августа 2020 г. исполнение апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 сентября 2019 г. приостановлено до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причине неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также - ГПК РФ)).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции и Шестым кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Базаров Р.Г. является генеральным директором ООО "Икс-Техник".

С 4 июля 2016 г. по 5 мая 2017 г. Баринов И.П. состоял в трудовых отношениях с ООО "Икс-Техник" в должности дефектоскописта.

2 сентября 2016 г., 7 декабря 2016 г., 21 января 2017 г. и 29 апреля 2017 г. на банковскую карту, принадлежащую Баринову И.П., Базаровым Р.Г. с его банковской карты были перечислены денежные средства на общую сумму 150 000 руб.

Трудовой договор с Бариновым И.П. был расторгнут по пункту 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (расторжение трудового договора по инициативе работника).

После увольнения с работы Баринов И.П. обратился в Благовещенский городской суд Амурской области с иском к ООО "Икс-Техник", в котором просил взыскать с ООО "Икс-Техник" в его пользу задолженность по заработной плате, компенсацию за неиспользованный отпуск, за задержку выплат, компенсацию морального вреда, обязать работодателя внести изменения в трудовую книжку относительно даты приёма на работу.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 14 августа 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 12 января 2018 г., исковые требования Баринова И.П. удовлетворены частично. Суд взыскал с ООО "Икс-Техник" в пользу Баринова И.П. заработную плату в сумме 67 821,34 руб., компенсацию за неиспользованный отпуск в сумме 11 644,56 руб., денежную компенсацию за задержку выплат в сумме 11 599,15 руб. и компенсацию морального вреда в сумме 20 000 руб. На ООО "Икс-Техник" возложена обязанность внести изменения в трудовую книжку Баринова И.П. относительно даты приёма его на работу.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя Федеральной службы судебных приставов об окончании исполнительного производства от 19 декабря 2018 г. ООО "Икс-Техник" исполнило в полном объёме решение Благовещенского городского суда Амурской области от 14 августа 2017 г. С ООО "Икс-Техник" в пользу Баринова И.П. взыскано 111 065,05 руб.

12 января и 15 марта 2018 г. Базаров Р.Г. обращался к Баринову И.П. с письменными претензиями о возврате ему в качестве неосновательного обогащения перечисленных им денежных средств на общую сумму 150 000 руб. В этих обращениях Базаров Р.Г. ссылался на то, что он как генеральный директор ООО "Икс-Техник" с его личного счёта в качестве погашения задолженности по заработной плате перевёл Баринову И.П. денежные средства. Однако Баринов И.П. в ходе рассмотрения дела в Благовещенском городском суде Амурской области скрыл данный факт. В связи с этим Базаров Р.Г. считал, что денежные средства, перечисленные им Баринову И.П., были получены им необоснованно и подлежат возврату. Ответ на данные претензии Базаров Р.Г. не получил, в связи с чем обратился в суд с иском к Баринову И.П. о взыскании неосновательного обогащения.

В судебном заседании суда первой инстанции представитель Баринова И.П. пояснил, что перечисленные Базаровым Р.Г. денежные средства на банковскую карту Баринова И.П. являются оплатой в связи с нахождением его в командировках и выполнением сверхурочной работы, предусмотренной трудовым договором.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Базарова Р.Г. к Баринову И.П. о взыскании неосновательного обогащения, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 1102, пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации, указал, что перечисленные Базаровым Р.Г. Баринову И.П. денежные средства не являются неосновательным обогащением, поскольку между ООО "Икс-Техник" и ответчиком существовали обязательства, вытекающие из трудовых отношений, во исполнение которых в 2016 г. и 2017 г. Баринову И.П. перечислялись денежные средства.

Поскольку доказательств недобросовестного поведения ответчика или счётной ошибки представлено не было, суд пришёл к выводу о том, что полученная Бариновым И.П. сумма денежных средств не может быть взыскана с него в пользу Базарова Р.Г. в качестве неосновательного обогащения.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски Базарова Р.Г. о взыскании с Барина И.П. неосновательного обогащения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что полученные Бариним И.П. денежные средства в размере 150 000 руб. являются неосновательным обогащением, поскольку вступившим в законную силу решением Благовещенского городского суда Амурской области от 14 августа 2017 г. в пользу Барина И.П. с работодателя ООО "Икс-Техник" была взыскана заработная плата за спорный период, расчёт которой произведён Бариним И.П. самостоятельно и положен судом в основу решения. Доказательств обоснованности сбережения денежных средств в сумме 150 000 руб., полученных от Базарова Р.Г., Бариним И.П. не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции, признала содержащиеся в нём выводы законными и обоснованными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы суда апелляционной инстанции и Шестого кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки.

Из изложенного следует, что неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которые лицо приобрело (сберегло) за счёт другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счёт другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке. По смыслу положений пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счётной ошибки. При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных сумм.

По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019), утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г.).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26 февраля 2018 г. N 10-П, содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (часть 3 статьи 17); соответственно, данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям.

Таким образом, эти нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении и недопустимости возврата определённых денежных сумм могут применяться, в частности, в рамках трудовых правоотношений.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации (часть 3 статьи 37).

Частью первой статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что заработная плата (оплата труда работника) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Зарботная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо переводится в кредитную организацию, указанную в заявлении работника, на условиях, определённых коллективным договором или трудовым договором (часть третья статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью четвёртой статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счётной ошибки (абзац второй части четвёртой названной статьи); если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 Трудового кодекса Российской Федерации) или простое (часть третья статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации) (абзац третий части четвёртой названной статьи); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом (абзац четвёртый части четвёртой названной статьи).

Нормативные положения части четвёртой статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации корреспондируют пункту 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки.

Следовательно, излишне выплаченная работодателем и полученная работником в период трудовых отношений заработная плата подлежит взысканию как неосновательное обогащение, только если выплата заработной платы явилась результатом недобросовестности со стороны работника или счётной ошибки.

Ввиду того что Конституцией Российской Федерации работнику гарантируется право на вознаграждение за труд, а трудовым законодательством в целях охраны заработной платы как источника дохода работника ограничены основания удержания из неё, при разрешении спора о взыскании с бывшего работника в качестве неосновательного обогащения перечисленных ему в период трудовых отношений денежных средств юридически значимыми и подлежащими определению и установлению с учётом исковых требований Базарова Р.Г. и их обоснования, возражений ответчика Барина И.П. относительно иска и регулирующих спорные отношения норм материального права должны быть следующие обстоятельства: являлась ли сумма 150 000 руб. заработной платой и приравненными к ней платежами, и если являлась, то имелись ли предусмотренные

частью четвёртой статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации основания для взыскания этой суммы с бывшего работника.

Суд первой инстанции, разрешая спор по иску Базарова Р.Г. о взыскании с Баринова И.П. в качестве неосновательного обогащения перечисленных ему на банковскую карту денежных средств в размере 150 000 руб. и процентов за неправомерное уклонение от их возврата, применил положения пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и части четвёртой статьи 137 Трудового кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи, установил совокупность юридически значимых обстоятельств по данному делу, а именно: перечисление Баринову И.П. спорных денежных средств в размере 150 000 руб. в 2016 г. и 2017 г. во исполнение существовавших между ООО "Икс-Техникс" и Бариновым И.П. обязательств, вытекающих из трудовых отношений; отсутствие недобросовестности в действиях Баринова И.П. при получении им денежных средств и счётной ошибки, в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований Базарова Р.Г.

Установленные судом первой инстанции обстоятельства дела и соответствующие им выводы суда первой инстанции не опровергнуты истцом - Базаровым Р.Г. в ходе судебного разбирательства, в том числе и в суде апелляционной инстанции.

Между тем суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, которым Базарову Р.Г. отказано в удовлетворении иска к Баринову И.П. о взыскании с него в качестве неосновательного обогащения перечисленных ему в связи с трудовыми отношениями денежных средств ввиду недоказанности истцом наличия правовых оснований для такого взыскания с ответчика, и удовлетворяя исковые требования Базарова Р.Г., нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении и недопустимости возврата определённых денежных сумм во взаимосвязи с нормами трудового законодательства не применил к спорным отношениям, каких-либо новых обстоятельств не установил. Вывод суда апелляционной инстанции о взыскании с Баринова И.П. в пользу Базарова Р.Г. неосновательного обогащения не мотивирован.

Суд апелляционной инстанции в нарушение норм статьи 67 ГПК РФ в обжалуемом судебном постановлении не привёл мотивы, по которым он не принял во внимание выводы суда первой инстанции, сделанные с учётом установленных по делу обстоятельств, а лишь формально указал на то, что вступившим в законную силу решением Благовещенского городского суда Амурской области от 14 августа 2017 г. в пользу Баринова И.П. с работодателя ООО "Икс-Техникс" уже была взыскана заработная плата за спорный период, расчёт которой произведён Бариновым И.П. самостоятельно и положен судом в основу решения, а также сослался на отсутствие доказательств обоснованности сбережения Бариновым И.П. денежных средств, полученных от Базарова Р.Г.

Ввиду изложенного у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных статьёй 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Базарова Р.Г. и принятия нового решения об удовлетворении иска.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Баринова И.П. законность судебного постановления суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379 6 и частей 1 и 2 статьи 379 7 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах апелляционное определение суда апелляционной инстанции и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции, оставившее апелляционное определение без изменения, нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 39014 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и оставления в силе решения суда первой инстанции, разрешившего требования Базарова Р.Г. в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390 14, 390 15, 390 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 30 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 января 2020 г. по делу Кировского районного суда г. Самары N 2-2221/2019 отменить.
Оставить в силе решение Кировского районного суда г. Самары от 2 июля 2019 г.

Председательствующий
Фролкина С.В.

Судьи
Жубрин М.А.
Вавильчева Т.Ю.