

Определение Верховного Суда РФ от 22 сентября 2020 г. N 307-ЭС19-13837 по делу N А56-75945/2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга (далее - инспекция) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2019 по делу N А56-75945/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 2 Выборгского района" о признании недействительным пункта 1 предписания инспекции от 24.04.2018 N 05/5948-р,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов многоквартирный дом N 14, литера А по проспекту Художников в городе Санкт-Петербурге (далее - МКД) находится в управлении общества по договору управления.

Инспекцией на основании распоряжения проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обществом лицензионных требований при осуществлении управления МКД.

В ходе проверки выявлено, что со 2-го по 9-й этаж лестничной клетки N 3 без согласования с органом местного самоуправления и решения общего собрания собственников помещений МКД произведено переоборудование общих коридоров (лифтовых холлов), в связи с чем увеличены площади жилых квартир.

Составлен акт, обществу выдано предписание об устранении выявленного нарушения.

Не согласившись с предписанием в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 36, 40, 44, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, пунктом 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018), утвержденным Президиумом

Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, признали неправомерным и необоснованным пункт 1 предписания.

При этом суды исходили из следующего: переустройство и перепланировку жилых помещений согласовывают администрации районов Санкт-Петербурга; в данном МКД посредством установки металлических дверей в коридорах (лифтовых холлах) произошло уменьшение размера общего имущества в доме; общество не осуществляло перепланировку спорных помещений; обязанность привести помещения в прежнее состояние жилищным законодательством возложена на собственников или нанимателей помещений, производивших перепланировку, органом, осуществляющим согласование перепланировки.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм права и не являются основаниями для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Государственной жилищной инспекции Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

М.В. Пронина