

Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения вопросов об оплате услуг представителей по гражданским делам судами Смоленской области за 2019 год – первое полугодие 2020 года — Смоленский областной суд

УТВЕРЖДЕНА
Постановлением президиума
Смоленского областного суда
«5» октября 2020 г.

СПРАВКА

по результатам обобщения судебной практики рассмотрения
вопросов об оплате услуг представителей по гражданским делам
судами Смоленской области за 2019 год – первое полугодие 2020 года

В соответствии с п. 14 Плана работы Смоленского областного суда на второе полугодие 2020 г. проведено обобщение судебной практики рассмотрения вопросов об оплате услуг представителей по гражданским делам судами Смоленской области за 2019 г. – первое полугодие 2020 г.

В главе 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) (статьи 88-104) содержатся нормы, регламентирующие порядок взыскания судебных расходов при рассмотрении гражданских дел, в том числе на оплату услуг представителей. Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ глава 7 ГПК РФ дополнена статьей 103.1, в соответствии с частью первой которой заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела. Данное законоположение вступило в силу с 1 октября 2019 г.

Приведенные положения получили разъяснение в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», от 9 июля 2019 г. № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Обзорах судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 г., № 4 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15 ноября 2017 г., и др.

В целях обобщения судебной практики выборочно изучено 1126 дел и материалов, рассмотренных судами Смоленской области за указанный период, из них: 896 дел/материалов – городскими и районными судами г. Смоленска и Смоленской области, 230 дел/материалов – мировыми судьями судебных участков г. Смоленска и Смоленской области.

Предметом настоящего обобщения являются представленные судебные акты, принятые по указанным выше делам и материалам, всего 243, из них: 182 – городских и районных судов г. Смоленска и Смоленской области, 61 – мировых судей судебных участков г. Смоленска и Смоленской области.

Согласно сведениям, поступившим в адрес Смоленского областного суда, по результатам рассмотрения заявлений о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей решения в основном принимаются об удовлетворении заявления.

Изучение судебной практики показало, что в целом при разрешении вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителей законодательство судами применяется правильно.

Вместе с тем в ходе проведенного обобщения судебной практики выявлены различные правовые подходы судов к разрешению отдельных вопросов, связанных с распределением данных судебных издержек между сторонами, применением положений о сроке обращения с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителей и др., что влечет ошибки при рассмотрении конкретных дел.

Целью подготовленного обобщения является обеспечение единообразного применения судами законодательства, а также устранение противоречивых подходов при рассмотрении сходных юридических дел.

1. Оставление искового заявления без рассмотрения в связи с неявкой истца в суд по вторичному вызову не освобождает истца от обязанности по возмещению ответчику судебных расходов на оплату услуг представителя.

С. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Г. расходов на оплату услуг представителя, понесенных при рассмотрении гражданского дела по иску Г. к С. о признании недействительными результатов межевания и об установлении границ земельных участков, которое судом было оставлено без рассмотрения.

При разрешении указанного гражданского дела С. понесены расходы на оплату услуг представителя на основании договора возмездного оказания юридических услуг, заключенного между С. и юридической фирмой, подтвержденные документально.

Суд первой инстанции с учетом установленных обстоятельств, руководствуясь нормами ст. 94, ч. 1 ст. 98, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, принимая во внимание объем оказанных представителем юридических услуг, пришел к выводу об обоснованности заявленных требований С. о возмещении расходов за оказание юридической помощи.

Истец, возражая против взыскания с него судебных расходов, подал частную жалобу, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, просил определение суда отменить и в удовлетворении заявления отказать.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал по следующим мотивам.

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу определением районного суда исковое заявление Г. к С. о признании недействительными результатов межевания и об установлении границ земельных участков оставлено без рассмотрения по основаниям, предусмотренным абз. 8 ст. 222 ГК РФ, а именно, в связи с неявкой истца и его представителя в суд по вторичному вызову.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 июня 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

Вместе с тем, если производство по делу прекращено в связи со смертью гражданина или ликвидацией юридического лица, являющегося стороной по делу, либо исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с тем, что оно подано недееспособным лицом или в связи с неявкой сторон, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие, в суд по вторичному вызову (абзац седьмой статьи 222 ГПК РФ), судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, не подлежат распределению по правилам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, главы 9 АПК РФ.

Таким образом, судебные расходы, понесенные ответчиком по делу, по которому исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с процессуальным бездействием истца, подлежат возмещению с последнего.

(Определение Дорогобужского районного суда Смоленской области от 31 января 2020 г. по делу № 2-295/2019; апелляционное определение Смоленского областного суда от 24 марта 2020 г. № 33-1026/2020).

2. Заявление ответчика о возмещении расходов по оплате услуг представителя удовлетворению не подлежит, если истец отказался от исковых требований ввиду добровольного удовлетворения ответчиком его требований.

Ф. обратился в суд с требованием о взыскании судебных расходов с С. в рамках гражданского дела, ссылаясь на то, что определением городского суда производство по гражданскому делу по иску С. к нему о взыскании денежных средств прекращено в связи с отказом истца от иска.

Суд первой инстанции в удовлетворении ходатайства отказал, поскольку в процессе производства по делу С. отказался от иска в связи с добровольным исполнением ответчиком обязательства, производство по делу было прекращено.

Отказывая в удовлетворении требования о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что в ходе рассмотрения спора ответчик просил об отложении судебного разбирательства для разрешения спора миром, в последующем истец отказался от требований в связи с добровольным возмещением ответчиком ему денежных средств.

Суд при вынесении данного определения руководствовался положениями ч. 1 ст. 101 ГПК РФ, предусматривающей, что в случае если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Аналогичная позиция изложена в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 июня 2016 г. № 1, на который также имеется ссылка в определении.

(Определение Ярцевского городского суда Смоленской области от 28 октября 2020 г., материал № 13-309/2019 к делу № 2-1017/2019).

3. Истец, обратившийся в суд за разрешением индивидуального трудового спора, освобождается от обязанности по возмещению судебных расходов работодателя, в пользу которого состоялось решение.

Решением суда П. в иске к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда отказано в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в суд с заявлением о взыскании с П. судебных расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя, ссылаясь на положения ст.ст. 98, 100 ГПК РФ.

Суд первой инстанции разрешил вопрос по существу и отказал обществу в удовлетворении заявления о взыскании с П. судебных издержек по следующим основаниям.

При разрешении индивидуального трудового спора применению подлежит специальная норма ст. 393 Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ).

В соответствии с названной нормой ТК РФ при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Освобождение работника от судебных расходов при рассмотрении трудового спора направлено на обеспечение его права на судебную защиту с целью предоставления ему равного с работодателем доступа к правосудию (Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. № 1320-О-О).

Поскольку истец обращался в суд за разрешением индивидуального трудового спора как работник, просил о защите нарушенных трудовых прав, то он освобожден от несения судебных расходов не только при обращении

в суд, но и от их возмещения работодателю (ответчику), независимо от того, в чью пользу вынесено решение суда.

В п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» также разъяснено, что по смыслу подп. 1 п. 1 ст. 333.36 части второй НК РФ и ст. 393 ТК РФ работники при обращении в суд с исками о восстановлении на работе, взыскании заработной платы (денежного содержания) и иными требованиями, вытекающими из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, освобождаются от уплаты судебных расходов.

(Определение Промышленного районного суда г. Смоленска от 14 мая 2020 г. по делу № 2-2809/2019).

4. Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ возмещает такие расходы в разумных пределах.

Решением суда в иске Л. к И. о взыскании денежных средств было отказано.

И. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Л. судебных расходов по оказанию ей юридической помощи представителем адвокатом Б. и командировочных расходов, в качестве доказательств понесенных расходов заявитель представила квитанции об оплате.

Истец Л. представил возражения, в которых просил сумму судебных расходов снизить, а в требованиях о взыскании командировочных расходов отказать.

Суд первой инстанции, применив положения ч. 1 ст. 88, ст. 94, ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, требования в части взыскания судебных расходов удовлетворил, отметив следующее.

В связи с рассмотрением дела в судах первой и апелляционной инстанций И. понесла расходы в размере 40 000 руб., связанные с оказанием юридической помощи адвокатом Б., что подтверждено квитанциями, указанные расходы суд признал разумными и обоснованными.

Как следует из обстоятельств, Л., заявляя о чрезмерности расходов на оплату услуг представителя, никаких доказательств в обоснование своих возражений в нарушении требований ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представил, определение о взыскании судебных расходов не обжаловал.

В данном случае Л. имел реальную возможность представить доказательства чрезмерности расходов и обосновать иной разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дела с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам, но суду не представил.

(Определение Гагаринского районного суда Смоленской области от 14 октября 2019 г. по делу 2-32/2019).

По другому делу суд уменьшил заявленные к возмещению расходы на оплату услуг представителя, признав их чрезмерными и в отсутствие соответствующих возражений со стороны ответчика.

Решением суда исковые требования П. к К. о взыскании компенсации морального вреда удовлетворены частично, кроме того, в пользу истца взыскано 3 000 руб. в счет возмещения оплаты услуг за составление искового заявления.

П. обратилась в суд с заявлением, в котором просила взыскать дополнительно 12 000 руб. в счет возмещения оплаты услуг представителя.

Суд пришел к выводу о неразумности заявленных расходов, поскольку они понесены по спору, не представляющему особой трудности, по делу состоялось одно судебное заседание, в котором участвовал представитель заявителя, продолжительностью 1 час, и определил размер вознаграждения в сумме 6 000 руб.

Определяя размер судебных издержек, подлежащих возмещению, суд отметил следующее.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 17 июля 2007 г. № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Право суда на уменьшение подлежащих взысканию судебных расходов на оплату услуг представителя определено ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, закрепляющей правило о взыскании судебных расходов в разумных пределах. Несмотря на то, что ответчик не заявил о чрезмерности представленных к возмещению расходов, суд вправе, оценив размер требуемой суммы и установив, что она явно превышает разумные пределы, удовлетворить данное требование частично.

(Определение Десногорского городского суда Смоленской области от 17 декабря 2019 г. по делу 2-390/2019).

5. Частичный отказ в иске является основанием для удовлетворения в разумных пределах требований сторон о взыскании расходов на оплату услуг представителей с учетом принципа пропорционального распределения судебных расходов.

Решением суда иск М. к Х. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворен частично, на 12,5 %.

Х. обратился в суд с заявлением о взыскании с М. представительских расходов в размере 15 000 руб., понесенных при рассмотрении названного гражданского дела.

М. обратился в суд с аналогичным заявлением, в котором просил взыскать с Х. в счет оплаты услуг представителя 40 000 руб.

Определением суда с М. в пользу Х. взыскано 6 000 руб. в счет судебных расходов по оплате услуг представителя, с Х. в пользу М. взыскано 5 000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

В частной жалобе Х. просил определение изменить, распределить судебные расходы в соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции жалобу удовлетворил, отметив следующее.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Согласно абз. 2 п. 11 данного Постановления, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому, публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13).

По заявлениям сторон суд первой инстанции признал разумными понесенные истцом расходы по оплате услуг представителя в сумме 40 000 руб., присуждая 12,5% от указанной суммы к возмещению за счет ответчика, что составило 5 000 руб., и чрезмерными – аналогичные расходы ответчика в сумме 15 000 руб., взысканная сумма в 6 000 руб. составляет 87,5% от 6 857,14 руб.

Вместе с тем, распределяя указанным образом между сторонами судебные расходы, суд первой инстанции не привел мотивы, которыми руководствовался, не указал, в чем заключается чрезмерность заявленной ответчиком суммы в 15 000 руб. и какими критериями руководствовался, определяя разумной сумму по оплате истцом услуг представителя в размере 40 000 руб.

Документально подтверждено, что ответчик Х. при рассмотрении спора понес расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., что подтверждается договором об оказании юридических услуг, заключенным между П. (исполнителем) и Х. (заказчиком), и распиской о получении денежных средств. При этом представитель ответчика П. принимал участие в двух судебных заседаниях, подготовил и направил в адрес суда возражения на иск.

Истец М. понес расходы, связанные с оплатой юридических услуг, в сумме 40 000 руб. в рамках договора, заключенного с К. В то же время в материалах дела отсутствуют какие-либо документы, подписанные представителем истца К., на которые сослался суд первой инстанции (претензия, ходатайства, возражения на позицию ответчика), имеются лишь предоставленная с электронной почты К. переписка между сторонами и поступивший в адрес суда запрос в электронной форме.

Учитывая объем проделанной каждым из представителей сторон по делу работы, суд апелляционной инстанции определил разумной сумму в 15 000 руб. для каждой из сторон, от которой исчислил размер судебных расходов, подлежащих взысканию в пользу каждого заявителя, исходя из принципа пропорционального распределения судебных расходов (12,5% и 87,5%, соответственно).

Данная правовая позиция, согласно которой при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98 и 100 ГПК РФ, ст. 111 и 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ), изложена в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

(Определение Велижского районного суда Смоленской области от 23 марта 2020 г. по делу № 2-215/2019; апелляционное определение Смоленского областного суда от 9 июня 2020 г. № 33-1679/2020).

6. Отсутствие письменного договора об оказании юридической помощи само по себе не препятствует возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя.

Вступившим в законную силу решением суда требования Ф. к П. о взыскании ущерба удовлетворены частично, уменьшен размер компенсации морального вреда.

Ф. обратилась с заявлением о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в суде, предоставив оригиналы квитанций.

Суд первой инстанции удовлетворил данное заявление, указав следующее.

В п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ст. ст. 98, 100 ГПК РФ).

Критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч. 1). Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2).

При этом процессуальное законодательство не ограничивает права суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон.

В подтверждение факта несения расходов Ф. предоставлены оригиналы квитанций, удостоверенные коллегией адвокатов. Факт участия представителя Ф. – адвоката Г. в подготовке и судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций подтверждается протоколами судебных заседаний, участие Г. в судебных заседаниях на основании ордера никем не оспаривается.

То есть наличие или отсутствие письменного договора (соглашения) на оказание юридических услуг решающего правового значения для рассмотрения заявления о возмещении стороне судебных расходов не имеет.

При рассмотрении такого заявления суд устанавливает фактическое оказание стороне юридических услуг и их оплату, поэтому даже в отсутствие договора (соглашения) о возмездном оказании услуг в письменной форме, но при наличии доказательств, свидетельствующих о фактическом оказании юридических услуг и их оплате, суд возмещает выигравшей дело стороне судебные издержки на оплату услуг представителя.

(Определение Рославльского городского суда Смоленской области от 1 ноября 2019 г., материал № 13-400/2019 к делу № 2-380/2019).

7. Суд признал обоснованным участие в деле нескольких представителей истца и взыскал судебные расходы на оплату их услуг.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции в части отменено, в пользу Р. с ответчика взыскана компенсационная выплата, а также судебные расходы на оплату услуг представителя.

Р. обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика – юридического лица судебных издержек в счет возмещения расходов на оплату юридических услуг, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции.

Как следовало из материалов дела, между Р. и юридической компанией в лице генерального директора В. заключен договор, по условиям которого компания как исполнитель обязуется быть представителем заказчика Р. в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции в соответствии с правами, оговоренными в доверенности.

Отменяя определение суда первой инстанции о прекращении производства по заявлению Р. о взыскании судебных расходов и частично удовлетворяя требование, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судебное разбирательство, в связи с которым были понесены судебные расходы, длилось продолжительное время, законность и обоснованность принятого решения проверялись в нескольких судебных инстанциях, разрешавшиеся в ходе рассмотрения дела вопросы являлись достаточно сложными.

Интересы истца Р. в судебном заседании апелляционной инстанции, по результатам которого в пользу Р. состоялось судебное постановление, представляла В. на основании нотариальной доверенности.

При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание, что ранее апелляционным определением были взысканы судебные расходы на оплату услуг представителей по другому договору.

Ответчик не доказал необоснованность участия на стороне заявителя двух представителей, оплата которым произведена по нескольким договорам.

(Определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 6 ноября 2019 г., материал № 13-1410/2019; апелляционное определение Смоленского областного суда от 7 мая 2020 г. № 33-837/2020).

8. Судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с рассмотрением дела, могут быть возмещены по правилам главы 7 ГПК РФ.

Ж. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании ущерба.

Д. привлечен к участию в деле на стороне ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Ответчик возражал против удовлетворения требований, по делу назначалась судебная экспертиза. В последующем определением суда от 7 ноября 2019 г. исковое заявление Ж. было оставлено без рассмотрения в связи с неявкой истца.

Третье лицо Д. подал заявление о взыскании с истца расходов на оплату услуг представителя, связанных с представительством в суде, указав, что занял активную позицию по делу и вынужден был обратиться за юридической помощью к адвокату.

Суд, рассмотрев данное требование, отказал в его удовлетворении, ссылаясь на то, что дело по существу рассмотрено не было, третье лицо хотя и участвовало в деле с представителем, но не сформировало правовую позицию применительно к спору, не представляло каких-либо доказательств по делу.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу Д., определение суда первой инстанции отменил и удовлетворил требование о взыскании судебных расходов, руководствуясь следующим.

В силу ч. 4 ст. 98 ГПК РФ судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят

судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца.

В данном случае оставление иска без рассмотрения не свидетельствует о разрешении спора в пользу истца и против привлеченного на стороне ответчика третьего лица Д., поскольку подачей в суд иска Ж. не добился результата, за которым он обращался в суд. В связи с необходимостью защищать свои интересы Д. понес расходы на оплату услуг адвоката, объем юридической помощи составил участие представителя в трех судебных заседаниях суда первой инстанции, изучение дела, составление ходатайства о назначении экспертизы, ознакомление с заключением автотехнической экспертизы.

Таким образом, из системного толкования приведенных норм следует, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, подлежат возмещению, при том, что фактические процессуальные действия лица были направлены на разрешение спора.

Данные положения закреплены п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1, согласно которому судебные издержки, понесенные третьими лицами (ст. 42, 43 ГПК РФ, ст. 50, 51 АПК РФ), заинтересованными лицами (ст. 47 КАС РФ), участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, могут быть возмещены этим лицам исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта. При этом возможность взыскания судебных издержек в пользу названных лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда.

(Определение Дорогобужского районного суда Смоленской области от 18 декабря 2019 г. по делу 2-141/2019; апелляционное определение Смоленского областного суда от 26 февраля 2020 г. № 33-476/2020).

9. Поскольку положения ст. 103.1 ГПК РФ вступили в силу с 1 октября 2019 г., то именно с указанной даты следует исчислять трехмесячный срок для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов по делам, решения по которым вступили в законную силу до вступления в силу указанной нормы закона.

Агентство, как конкурсный управляющий Банка, обратилось в суд с заявлением о взыскании с Ч. судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных при рассмотрении гражданского дела по иску Ч. к Банку о взыскании суммы страхового возмещения, в удовлетворении которого было отказано.

Отказывая своим определением в удовлетворении заявления Агентства о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что последним пропущен установленный ст. 103.1 ГПК РФ срок для обращения в суд с соответствующим заявлением, так как решение суда вступило в законную силу 1 сентября 2015 г., заявление Агентством о взыскании судебных расходов подано 12 сентября 2019 г.

Агентством на определение суда была подана частная жалоба.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил частную жалобу Агентства, взыскал с Ч. в пользу Агентства судебные издержки в полном объеме по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 103.1 ГПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда РФ, изложенными в п. 9 постановления Пленума от 9 июля 2019 г. № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», трехмесячный срок, установленный для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, начинается исчисляться со дня вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ в соответствии с правилами, установленными частью 1 статьи 103.1 ГПК РФ, частью 1 статьи 114.1 КАС РФ в редакции Федерального закона № 451-ФЗ.

Исходя из требований приведенных выше норм права и разъяснений Верховного Суда РФ положения ст. 103.1 ГПК РФ подлежат применению с 1 октября 2019 г.

При этом судом первой инстанции не учтено, что Гражданский процессуальный кодекс РФ до 1 октября 2019 г., то есть на дату вступления в законную силу решения суда по настоящему делу, не содержал нормы, устанавливающие срок обращения в суд с заявлением о возмещении судебных расходов по окончательному гражданскому спору.

При изложенных обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа Агентству во взыскании судебных расходов со ссылкой на пропуск срока обращения в суд с соответствующим заявлением.

(Определение Промышленного районного суда г. Смоленска от 3 декабря 2019 г. по делу № 2-1552/2015, апелляционное определение Смоленского областного суда от 24 марта 2020 г. № 33-972/2020).

10. Судебные расходы на оплату услуг представителей при рассмотрении дела в суде не подлежат взысканию в случае пропуска установленного ч. 1 ст. 103.1 ГПК РФ срока подачи заявления по вопросу о судебных расходах без уважительных причин.

Я. обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя по делу по иску Я. к муниципальному унитарному эксплуатационному предприятию о понуждении к заключению договора.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования, установил, что решение по настоящему делу вступило в законную силу 6 ноября 2019 г., следовательно, срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов истек 7 февраля 2020 г. С заявлением о взыскании судебных расходов Я. обратилась 28 февраля 2020 г., указав в качестве причины для восстановления пропущенного процессуального срока отсутствие юридического образования.

Отказывая в удовлетворении заявления Я. о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, ссылаясь на вышеуказанные положения ст. 103.1 ГПК РФ, разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 г. № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», исходил из того, что заявитель обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов за пределами трехмесячного срока с момента вступления в законную силу судебного акта, основания для признания причин пропуска процессуального срока уважительными и его восстановления отсутствуют.

В частной жалобе Я., поданной ее представителем П., заявитель полагал определение районного суда ошибочным.

Суд апелляционной инстанции признал определение законным, обоснованным и отказал в удовлетворении частной жалобы.

(Определение Смоленского районного суда Смоленской области от 12 мая 2020 г., материал № 13-98/2020; апелляционное определение Смоленского областного суда от 4 августа 2020 г. № 33-1849/2020).

Проведенное обобщение показало, что к числу актуальных вопросов, возникающих в судебной практике по делам анализируемой категории, относятся вопросы определения обоснованности заявленных к возмещению судебных расходов, установления критериев оценки разумных пределов вознаграждения представителей, а также соблюдения срока обращения с заявлением о взыскании судебных расходов.

Для обеспечения единообразного применения судами процессуального законодательства по вопросам об оплате услуг представителей по гражданским делам, а также для устранения противоречивых подходов к разрешению данных заявлений, рекомендуется ознакомить судей районных судов и мировых судей судебных участков Смоленской области с настоящей справкой и учитывать ее положения в правоприменительной деятельности.

Кроме того, обратить внимание судей на необходимость тщательного изучения процессуальных действий, совершенных представителями лиц, участвующих в деле, а также на невозможность удовлетворения соответствующего заявления в отсутствие факта доказанности несения судебных расходов.

29 сентября 2020 г.

Судья Смоленского областного суда _____ А.А. Болотина

Председатель второго судебного
состава по общегражданским делам

Смоленского областного суда _____ Н.В. Гузенкова